

7 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «ГП №21», извещение №0851200000614002343, размещено на сайте 04.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 430 283,40 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мастер Фарм» с жалобой на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «ГП №21».

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 18.04.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске заявке ООО «Мастер Фарм» на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, в частности, сведения, содержащиеся в первой части заявки, не соответствуют требованиям, установленным в описании объекта закупки. С данным решением единой комиссии ООО «Мастер Фарм» согласно. Однако, 18.04.2014г. в личный кабинет ООО «Мастер Фарм» на электронной площадке поступило уведомление следующего содержания: «Ваша заявка №1405538, номер в протоколе 1, не соответствует требованиям по 2-й части заявки». С указанной в уведомлении, поступившем от электронной площадки, формулировкой податель жалобы не согласен, так как фактически его заявке было отказано в допуске из-за несоответствия первой части заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

В соответствии с ч.16 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не

подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с ч.1 ст.71 ФЗ №44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч.16 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные п.2 - 6 и 8 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В установленный законодательством о контрактной системе в сфере закупок срок единая комиссия рассмотрела первую и вторую части заявки ООО «Мастер Фарм». По итогам рассмотрения единственной заявки единой комиссией было принято решение об отказе в допуске заявке ООО «Мастер Фарм» в связи с несоответствием первой части заявки участника требованиям аукционной документации. Указанное решение было оформлено протоколом рассмотрения единственной заявки от 18.04.2014г. в котором в соответствии с требованиями ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, были указаны все сведения. Указанный протокол в соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ №44-ФЗ был направлен заказчиком оператору электронной площадки и размещен в единой информационной системе.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела заявку в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.16 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с ч.1 ст.71 ФЗ №44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч.16 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные п.2 - 6 и 8 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в установленный законодательством о контрактной системе в сфере закупок срок единая комиссия рассмотрела первую и вторую части заявки ООО «Мастер Фарм». По итогам рассмотрения единственной заявки единой комиссией было принято решение об отказе в допуске заявке ООО «Мастер Фарм» в связи с несоответствием первой части заявки участника требованиям аукционной

документации. Указанное решение было оформлено протоколом рассмотрения единственной заявки от 18.04.2014г. в котором в соответствии с требованиями ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, были указаны все сведения. Указанный протокол в соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ №44-ФЗ был направлен заказчиком оператору электронной площадки и размещен в единой информационной системе. Как пояснил представитель уполномоченного учреждения на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, какого-либо дополнительного документа, кроме протокола, в адрес электронной площадки не направлялось, причину указания в поступившем в адрес ООО «Мастер Фарм» уведомлении от электронной площадки иного основания отказа в допуске пояснить не смог.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «ГП №21» необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.13 аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ НСО «ГП №21» необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.