

Ответчик:  
ООО «Апельсин»

ул. Марата, д.12, стр. 12-Н,  
Санкт-Петербург, 191025

E-mail: ivs-3@mail.ru

Заявитель:  
Петров Н.К.  
ул. Австрийская, д. 4,  
корп. 1, кв. 87  
д. Кудрово,  
Ленинградская область,  
188689

E-mail: npfss@mail.ru

РЕШЕНИЕ  
по делу № 3-02-Р/17

«27» марта 2017 г.

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 15.03.2017

Решение изготовлено в полном объеме: 27.03.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии,  
Овезбердыева А.А. - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы,  
члена Комиссии,  
Кругловой М.К. - специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и  
рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 3-02-Р/17 по признакам нарушения части 1 статьи 18  
Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о  
рекламе),

в отсутствие законного представителя ООО «Апельсин», гр-на Петрова Н.К.,  
уведомленных надлежащим образом.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - Ленинградское УФАС России) поступило обращение гр-на Петрова Н.К. (вх. № 9999 от 09.12.2016, далее – Заявитель) о получении нежелательной СМС-рекламы 06.12.2016 в 12:59 (московское время) на мобильный номер Заявителя +79117078453 следующего содержания: «SALE % SOCHI 4400

CYPRUS 6600 UAE 18900 ISRAEL 22600 INDIA 30600 THAILAND 40200 DOMINIKANA 55700 VIETNAM 35800 ALL FROM SPB CALL 640-2-111 WWW.SUNNY-ORANGE.RU» с буквенного номера «sun-orange» при отсутствии предварительного согласия абонента на получение СМС-рекламы.

На запрос о предоставлении информации Ленинградского УФАС России, ООО «Апельсин» (вх. № 422 от 20.01.2017) сообщило, что пользователь с номером +79117078453 дал свое согласие на получение СМС-рассылки, заполнив соответствующие поля на сайте ООО «Апельсин», также пользователем пройдена верификация по указанному в системе адресу электронной почты. За все время регистрации пользователь получил пять рекламных сообщений, однако обращений от пользователя с просьбой отключения рекламной рассылки не поступало. К ответу ООО «Апельсин» также приложен договор на оказание услуг №415725 с ООО «СМС-центр» от 15 октября 2015 (далее – Договор). В соответствии с данным договором исполнитель (ООО «СМС-центр») предоставляет заказчику (ООО «Апельсин») услугу доступа к сервису SMSC.RU для самостоятельной отправки и приема сообщений. При пользовании данными услугами, заказчик самостоятельно, без участия исполнителя, формирует базу телефонных номеров для рассылки сообщений, определяет содержание сообщений, производит набор текста и осуществляет рассылку. Обязанностью заказчика в соответствии с пунктом 3.2.3. Договора является получение от абонента согласие на получение сообщения, выраженного посредством совершения ими действий, однозначно идентифицирующих абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение сообщений.

Помимо вышеуказанного, в ответе ООО «Апельсин» приложен скриншот анкеты пользователя, не позволяющий однозначно идентифицировать гр-на Петрова Н.К. как лицо, заполнившего данную анкету ввиду отсутствия подписи лица. Таким образом, Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что рекламодателем является ООО «Апельсин», на котором как на рекламодателе лежит обязанность получения надлежаще оформленного согласия на получение СМС-рекламы.

На заседание Комиссии ответчик не явился, был уведомлен надлежащим образом, поскольку юридическое лицо несет риск последствий получения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под юридически значимым сообщением понимаются заявления, уведомления, извещения, требования и иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №1 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью

адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом. Определение о возбуждении дела № 3-02-Р/17 № О/02/12 направлено ООО «Апельсин» по адресу его государственной регистрации. По данным с сайта Почты России 03.03.2017 была неудачная попытка вручения (почтовый идентификатор 19116307501992). Определение также отправлено по адресу электронной почты ООО «Апельсин» ivs-3@mail.ru, с которого ранее направлялась информация от ООО «Апельсин».

Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России считает, что ответчик уведомлен надлежащим образом.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Комиссия, с учетом изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

**РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу ООО «Апельсин», направляемую на мобильный номер заявителя +79117078453, ненадлежащей;
2. Признать в действиях ООО «Апельсин», как рекламодателя, нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе;
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев  
М.К. Круглова