РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-76/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ремтранссистем» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

27.01.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Ремтранссистем» б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 23.01.2020 № ПО/2863/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1005/ОКЭ-ЦДМВ/19 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем и установок пожарной автоматики на объектах защиты Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» в 2020-2022 годах (извещение № 31908724154), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Ремтранссистем» (далее — Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 23.01.2020 № ПО/2863/20,1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1005/ОКЭ-ЦДМВ/19 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем и установок пожарной автоматики на объектах защиты Центральной дирекции моторвагонного подвижного

состава – филиала ОАО «РЖД» в 2020-2022 годах (извещение № 31908724154) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся

неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
    1.
        1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 26.12.2019;
        2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 152 689 969, 73 рублей; по лоту № 2 – 277 892 395, 94 рублей, по лоту № 3 – 223 489 272, 89 **рубля;**
        3. Дата окончания подачи заявок — 20.01.2020;
        4. Дата рассмотрения первых частей заявок – 27.01.2020;
        5. Дата проведения Конкурса — 04.02.2020;
        6. Дата рассмотрения вторых частей заявок –04.02.2020;
        7. Дата подведения итогов Конкурса – 04.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
    1.
        1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «опыт участника»;
        2. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий срок оплаты выполненных по договору работ;
        3. Заказчиком в Документации неправомерно установлены противоречащие положения;

4. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «цена договора»;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств»;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении до заключения договора сведений о всей цепочке собственников, включая конечных бенефициаров;

8. Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к коллективному участнику Конкурса;

9. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки разрешительных документов на право осуществления деятельности по предмету закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «опыт участника».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе

принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 1.4 к Документации установлено порядок оценки по критерию «опыт участника».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по техническому обслуживанию и ремонту систем и установок пожарной автоматики объектов защиты, на начальную (максимальную) цену договора (цену лота) без учета НДС, по формуле:

где:

Б j – количество баллов j-го участника;

Цj Σ опыт – стоимость выполненных j-ым участником работ по техническому обслуживанию и ремонту систем и установок пожарной автоматики объектов защиты, (без учета НДС);

Ц нач.макс. – начальная (максимальная) цена договора (цена лота) без учета НДС;

25 – максимально возможное количество баллов.

В случае если стоимость работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, то участнику сразу присваивается 25 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанный порядок оценки заявок участников Конкурса направлен на выявление лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса, при этом представитель Заказчика пояснил, что максимально возможное количество баллов по критерию «опыт участника» составляет 25 баллов.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.
    1.
        2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий срок оплаты выполненных по договору работ.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, в том числе о форме, сроках и порядке оплаты товара, работы, услуги.

Согласно пункту 2 части 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета.

Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 Закона о закупках, утверждено Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее — Постановление № 1352).

Согласно пункту 14 раздела I Постановления № 1352 срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке товара (выполнении работы, оказании услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Пунктом 1.1 Извещения установлено, что закупка осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме.

При этом разделом 5 приложения № 1.1 Документации установлено, что оплата выполненных исполнителем работ осуществляется в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня подписания получателем акта о выполненных работах (оказанных услугах).

Вместе с тем, согласно Постановлению Правительства РФ от 18.09.2019 № 1205 «О внесении изменений в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема» указанный в пункте 14 раздела I Постановления № 1352 срок оплаты вступает в силу с 01.01.2020.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Извещение размещено в ЕИС 26.12.2019, в связи с чем срок оплаты в Документации установлен в соответствии с Постановлением № 1352.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

1.
    1.
        3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены противоречащие положения.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в Документации должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Пунктом 3.1.1 Документации установлено, что участником конкурса признается любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника конкурса, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника конкурса, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника конкурса, соответствующие условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с требованиями статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и подавшие в установленные сроки и в установленном порядке конкурсную заявку на участие в Конкурсе.

При этом лица (в том числе лица, выступающие на стороне участника), не являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, не вправе принимать участие в Конкурсе.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что участниками закупки могут быть

лица, указанные в пункте 3.1.1 Документации, при этом все лица (в том числе лица, выступающие на стороне участника) должны являться субъектами малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «цена договора».

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.
    1.

        5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств».

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.
    1.

        6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.
    1.

        6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении до заключения договора

сведений о всей цепочке собственников, включая конечных бенефициаров.

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.
    1.
        6. Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к коллективному участнику Конкурса.

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.
    1.
        6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки разрешительных документов на право осуществления деятельности по предмету закупки.

Вместе с тем, в соответствии с решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанному доводу Жалобы, в связи с чем довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20 Комиссией ФАС России установлены нарушения часть 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2, пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации:

- неправомерных требований к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора;
- неправомерного требования о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Конкурса;
- неправомерных положений Документации о праве Заказчика осуществлять дозапрос информации в отношении участников Конкурса;

- неправомерного права Заказчика не заключать договор в случае признания Конкурса несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки);
- неправомерных требований к коллективному участнику Конкурса, а также к составу заявки такого участника;
- ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса по критерию «цена договора»;
- неправомерного требования к участнику о наличии на момент подачи заявки у участника закупки лицензии на право производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
- ненадлежащей инструкции по заполнению участниками закупки технического предложения, представляемого в составе заявки.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1.
    1.
        1. Признать жалобу ООО «Ремтранссистем» (ИНН: 7730658596, ОГРН: 1127746010810) направленную письмом Московского УФАС России от 23.01.2020 № ПО/2863/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1005/ОКЭ-ЦДМВ/19 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем и установок пожарной автоматики на объектах защиты Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» в 2020-2022 годах (извещение № 31908724154) обоснованной в части доводов о том, что:

- Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «цена договора»;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств»;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении до заключения договора сведений о всей цепочке собственников, включая конечных бенефициаров;
- Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к коллективному участнику Конкурса;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки разрешительных документов на право осуществления деятельности по предмету закупки.

1.
    1.
        2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим части 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2, пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
        3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 27.01.2020 № 223ФЗ-76/20 не выдавать, поскольку ранее выдано по делу от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20.
        4. Не передавать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от от 27.01.2020 № 223ФЗ-76/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, поскольку ранее передано по делу от 21.01.2020 № 223ФЗ-56/20.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.