РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17046/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО ЧОП «НИКА»: <...>

от ОАО «РЖД»: <...>

рассмотрев жалобы ООО ЧОП «НИКА» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытых конкурсов среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 672/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора оказания услуг по обеспечению контрольно- пропускного режима на объекте Юго-Восточной дирекции инфраструктуры, № 734/ОКЭ-ЦДИ ЦШ/19 на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению контрольно-пропускного режима на объекте, № 670/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора оказания услуг по обеспечению контрольно- пропускного режима на объекте Юго-Восточной дирекции инфраструктуры, № 668/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/19 на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению контрольно-пропускного режима, № 666/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора оказания услуг по обеспечению контрольно-пропускного режима на объекте Юго-Восточной дирекции инфраструктуры, № 667/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/19 на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению контрольно-пропускного режима, № 661/ОКЭ-ЦДИ ЦП/19 на право заключения договора оказания услуг по обеспечению контрольно-пропускного режима на объекте Юго-Восточной дирекции инфраструктуры (реестровые №№ 31908335794, 31908406344, 31908335538, 31908333053, 31908332617, 31908333189, 31908331769) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия

Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Закупочными документациями, что также повлекло неверное определение победителя.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупочных процедур, размещено в ЕИС — 16.08.2019.

В связи с тем, что доводы жалоб Заявителя носят идентичный характер, дальнейшие обстоятельства дела будут изложены на основании конкурса с

реестровым № 31908332617 (далее — Конкурс).

Рассматриваемый Конкурс является многолотовым. Заявителем поданы заявки на участие по всем шести лотам.

Заявителем оспаривается присвоение баллов по критерию «Деловая репутация».

Из итогового протокола от 21.11.2019 (далее - Протокол) следует, что заявке Общества (порядковый номер заявки - 2) по оспариваемому критерию присвоено:

- по лоту № 1— 0,44 балла;
- по лоту № 2 — 1, 82 балла;
- по лоту № 3 — 0,44 балла;
- по лоту № 4 — 1, 82 балла;
- по лоту № 5 — 1, 82 балла;
- по лоту № 6 — 0, 44 балла.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком в Приложении 1.4 Конкурсной документации установлен соответствующий порядок, в частности по критерию «Деловая репутация»:

Максимальное количество баллов – 5 баллов.

Оценивается путем деления количества положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей от контрагентов, указанных в сведениях об оказании услуг, предложенных j-ым участником, на максимальное количество положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей из всех предложенных участниками по формуле:

Бj – количество баллов j-ого участника;

Гj – количество положительных отзывов/рекомендаций/благодарностей от заказчиков, указанных в сведениях об опыте оказания услуг, предложенных j-ым участником;

Гmax – максимальное количество положительных отзывов/рекомендаций/ благодарностей из всех предложенных участниками;

N – максимально возможное количество баллов.

0 баллов – отсутствие отзывов/рекомендаций/ благодарностей.

В случае предоставления участником нескольких отзывов/рекомендаций/ благодарностей, выданных одной организацией, такие отзывы засчитываются как

один отзыв/рекомендация/благодарность.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки Общества для оценки по оспариваемому критерию было представлено 14 благодарственных писем, из которых 12 были приняты к оценке как надлежащие.

Два благодарственных письма не были приняты к оценке в связи с тем, что одно из них не связано с предметом Конкурса, а второе — адресовано конкретному физическому лицу без указания организации, ввиду чего у Заказчика отсутствовала возможность соотнести такое благодарственное письмо с деловой репутацией ООО ЧОП «НИКА».

Представитель Заявителя обратил внимание Комиссии на тот факт, что принимаемые к оценке отзывы/рекомендации/благодарности должны соотносится с договорами, предъявленными участником для оценки по критерию «Опыт участника». Однако при осуществлении оценки заявки Заявителя Заказчиком были зачтены благодарственные письма по не принятым к оценке договорам, и напротив — не приняты благодарности по принятым к оценке договорам, что не соответствует порядку, установленному Конкурсной документацией.

Более того, победителю по лоту № 1 (заявка № 11) присвоено 5 баллов по критерию «Деловая репутация» в связи с тем, что к оценке представлено 136 отзывов/рекомендаций/благодарностей, что не может соответствовать действительности в связи со следующим.

Согласно установленному порядку оценки по критерию «Опыт участника» максимальное количество баллов – 25 баллов. В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается максимальный балл.

Исходя из Протокола участнику № 11 по критерию «Опыт участника» присвоено 25 баллов, засчитаны договоры на сумму 74 116 -24,00 руб., то есть с учетом количества отзывов средняя сумма одного договора составляет 544 971 руб., что ниже начальной (максимальной) цены лота - 1 138 828,03 руб., в связи с чем победитель процедуры определен с нарушением положений Конкурсной документации.

Кроме того, согласно пункту 1.7.3.1 Конкурсной документации Участник должен иметь опыт по фактически оказанным услугам по обеспечению контрольно – пропускного режима, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцать процентов) начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) услуг (по выбору участника закупки) по обеспечению контрольно – пропускного режима.

В подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки, в числе прочего представляет документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте оказания услуг представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не отрицал тот факт, что

комиссия ОАО «РЖД» при осуществлении оценки заявок не ставила в прямую зависимость принятые к оценке договоры и отзывы/рекомендации/благодарности.

При изучении материалов дела Комиссией установлено, что из вышеприведенного порядка оценки по критерию «Деловая репутация» следует, что формула расчета баллов содержит указание на то, что при оценке учитывается количество положительных отзывов/рекомендаций/благодарностей от заказчиков, указанных в сведениях об опыте оказания услуг, предложенных участником.

При этом Конкурсная документация содержит требование о представлении сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представляемые по форме, установленной Заказчиком.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не соблюден порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленный Конкурсной документацией, что не отвечает принципам, закрепленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу в данной части обоснованной.

Также Заявителем оспаривается признание победителем ООО ЧОО «Легион», так как указанное общество, по мнению Заявителя, не может обладать опытом и таким количеством отзывов/рекомендаций/благодарностей, которые представлены в составе заявки и приняты к оценке Заказчиком.

В ответ на заявленный довод представитель Заказчика пояснил, что ООО ЧОО «Легион» являлся лидером коллективной заявки на основании договора простого товарищества от 15.09.2019.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия, изучив материалы заявки ООО ЧОО «Легион», приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил о заключении договоров от 11.12.2019, от 09.12.2019 с победителем по результатам проведения конкурса с реестровым № 31908406344.

Комиссия оценивает действия Заказчика по заключению договоров от 11.12.2019 и от 09.12.2019 как нарушающие требования части 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с тем, что уведомление о принятии жалобы Заявителя Московским УФАС России направлено в адрес ОАО «РЖД» письмом от 11.12.2019

№ ПО/67386/19 (время отправления корреспонденции — 10:07), в то время как сведения о заключении договором размещены в период с 11:37 по 11:47.

Договор, заключенный с нарушением требования о приостановлении процедуры в части заключения договора, является ничтожным (части 19 статьи 18 Закона о защите конкуренции).

В связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия к выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания по процедурам, указание на приостановление которых содержалось в уведомлении Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67386/19.

При этом представитель Заказчика указал на то, что в уведомлении о принятии жалобы ООО ЧОП «НИКА» к рассмотрению не содержалось сведений о приостановлении конкурса с реестровым № 31908331769, в связи с чем Заказчиком также заключен договор.

В отношении договора, заключенного по результатам проведения конкурса с реестровым № 31908331769, а также договора от 09.12.2019 по закупке с реестровым № 31908406344, предписание Заказчику не выдается, так как такие договоры заключены с соблюдением требований Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ЧОП «НИКА» (ИНН: 3662165296, ОГРН: 1113668021983) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупок частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).