

РЕШЕНИЕ

02 декабря 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Л. Н. Галичина – заместитель руководителя - начальник отдела
Комиссии: контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля
за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

А.В. Колотилова – специалист-эксперт отдела контроля за
рекламой и недобросовестной конкуренцией.

рассмотрев дело № 107-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18
Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон
«О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным
обозначением «eyekraft.ru» без предварительного согласия абонента <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
поступило заявление жителя города Москвы <...>, о получении 04 июля 2014 года в
10:05 на мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является
ОАО «Мегафон», СМС-сообщения с рекламой: «Супер SALE в Оптиках АЙКРАФТ!
RAYBAN, GUCCI, PRADA и многие др.! Скидки до 50%!!! Подробности на
www.eyekraft.ru» от отправителя под буквенным обозначением «eyekraft.ru», при
отсутствии предварительного согласия абонента.

Челябинским УФАС России путем направления запроса ОАО «Мегафон»
установлено, что СМС-сообщение с рекламой было сформировано и отправлено
по заявке партнера ОАО «Мегафон» – ЗАО «МегаЛабс».

ЗАО «МегаЛабс» по запросу Челябинского УФАС России представило сведения,
что отправка указанного СМС-сообщения с рекламой от отправителя под
буквенным обозначением «eyekraft.ru» осуществлена ООО «ОСК».

Челябинское УФАС России запросило у ООО «ОСК» сведения о лице, которое
осуществило данную рассылку СМС-сообщения абоненту <...>. Из
представленных ООО «ОСК» сведений следует, что сообщение направлено ООО

«Девино Телеком».

На запрос Челябинского УФАС России ООО «Девино Телеком» представило договор оказания услуг № <...> от 22 октября 2013, заключенный с ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк», согласно которому СМС-сообщение с рекламой было отправлено ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк».

Согласно пункту 3.3.1 дополнительного соглашения №1 к указанному договору ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» приняло на себя обязательство соблюдать требования законодательства Российской Федерации при исполнении настоящего дополнительного соглашения в отношении рекламно-информационных материалов, в том числе Федеральный Закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ РФ, следовательно, должно распространять СМС-сообщения с рекламой при условии получения предварительного согласия абонента.

Определением о возбуждении дела № 107-2014 от 30 октября 2014 года Челябинским УФАС России у ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» были запрошены документы о лице, ответственном за рассылку указанного СМС-сообщения и сведения, подтверждающие получение предварительного согласия абонента <...> на рассылку ему СМС-сообщения с рекламой.

Данные документы и сведения поступили, но на рассмотрение дела представитель ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» не явился.

Из поступивших от ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» сведений следует, что абонент <...> дал согласие на рассылку СМС-сообщений. По мнению ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк», дача согласия подтверждается квитанцией-заказом некой <...>, которая при заказе товара (очков) дала согласие на информирование о готовности заказа и получение иных информационно-рекламных сообщений от ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» и его партнеров.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

04 июля 2014 года в 10:05 на мобильный телефонный номер абонента <...> поступило СМС-сообщение с рекламой: «Супер SALE в Оптиках АЙКРАФТ! RAYBAN, GUCCI, PRADA и многие др.! Скидки до 50%!!! Подробности на www.eyekraft.ru» от отправителя под буквенным обозначением «eyekraft.ru».

Абонентом телефонного номера <...> является <...>, факт направления ему СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

Указанное СМС-сообщение отправлено ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

СМС-сообщение с рекламой поступило абоненту без предварительного согласия абонента <...> на ее получение, так как ее отправитель ООО «Айкрафт оптикал

Нью-Йорк» не доказало, что такое согласие было получено.

Представленная ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» в качестве доказательства получения согласия абонента квитанция выдана некой <...> и не является доказательством получения согласия от абонента <...>.

Вместе с тем, абонентом номера +<...> является именно <...>, что подтверждается информационной картой пользователя услуг, в которой указано, что пользователем телефонного номера <...> является <...> с 16 августа 2005 года. Также в материалах дела имеется детализация вызовов номера <...> за 03.07.2014, которой подтверждается, что указанный номер телефона принадлежит <...>

Таким образом, реклама, распространенная ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» 04 июля 2014 года в 10:05 без предварительного согласия абонента на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» как лицо, осуществившее распространение 04 июля 2014 года рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Супер SALE в Оптиках АЙКРАФТ! RAYBAN, GUCCI, PRADA и многие др.! Скидки до 50%!!! Подробности на www.eyekraft.ru», распространенную 04 июля 2014 года ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 16 декабря 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены комиссии

Н.А. Самарина

А.В. Колотилова

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

02 декабря 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Л. Н. Галичина – заместитель руководителя - начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены

Комиссии: А.В. Колотилова – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией.

на основании своего решения от 02 декабря 2014 года по делу № 107-2014 о признании ненадлежащей рекламы: «Супер SALE в Оптиках АЙКРАФТ! RAYBAN, GUCCI, PRADA и многие др.! Скидки до 50%!!! Подробности на www.eyekraft.ru», распространенной 04 июля 2014 года ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно, не распространять рекламу: «Супер SALE в Оптиках АЙКРАФТ! RAYBAN, GUCCI, PRADA и многие др.! Скидки до 50%!!! Подробности на www.eyekraft.ru» посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента.
2. ООО «Айкрафт оптикал Нью-Йорк» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 22 января 2015 года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

А. Н. Галичина

председатель Комиссии

члены Комиссии

Н.А. Самарина

А.В. КОЛОТИЛОВА