

**Заказчик:**

ООО «Рыбинская генерация»

"..."

**Заявитель:**

ООО «Экоэнерго»

"..."

**Росэлторг**

**Решение по результатам рассмотрения жалобы**

**на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-1196/2022**

14 декабря 2022 года  
Ярославль

г.

(изготовлено в полном объеме 19.12.2022 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалобы на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок Потемкина Т. В., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок – Савичева К.А., ведущий эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зинохина А. С.,

с участием:

от ООО «Рыбинская генерация» – "...", "... (по доверенностям),

от ООО «Экоэнерго» - "... (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Экоэнерго (вх. № 14701-ЭП/22 от 05.12.2022) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» (извещение № 32211811957) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Экоэнерго» (вх. № 14701-ЭП/22 от 05.12.2022) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» (извещение № 32211811957), при проведении открытого запроса котировок на поставку замедлителя процессов отложения солей и протекания процессов коррозии «Кристалл RO111» или эквивалент (далее – запрос котировок).

**Обжалуемые действия (бездействия):** установление в документации требований, противоречащих действующему законодательству о закупках.

На заседании Комиссии 12.12.2022 ООО «Рыбинская генерация» представило документы, запрошенные уведомлением от 05.12.2022 № 10893/22, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

#### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

01.12.2022 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.roseltorg.ru>, а также с использованием функционала электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» ООО «Рыбинская генерация» опубликовало извещение № 32211811957 о проведении открытого запроса котировок на поставку замедлителя процессов отложения солей и протекания процессов коррозии «Кристалл RO111» или эквивалент.

Заявитель пояснил, что, изучив извещение о проведении запроса котировок ООО, «Экоэнерго» выразило заинтересованность в участии в проводимой конкурсной процедуре, однако, Заказчик в документации установил требования для участников закупки, которые ограничивают конкуренцию и противоречат положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно:

Согласно пункту 1.2.4 Технического задания на продукцию представляются:

1. Сертификат соответствия.

На сегодняшний день, у Заказчика отсутствуют основания для установления требования о предоставлении сертификата соответствия на химическую продукцию, поскольку согласно Единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации и Единого перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2021 г. № 2425 реагенты для водоподготовки, включая реагент «Кристалл RO111» или эквиваленты, не подлежат обязательной сертификации или принятия декларации о соответствии.

В случае, если Заказчик имеет ввиду предоставление сертификата химической продукции в соответствии с требованиями Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017), сообщаем, что согласно письму Минпромторга России № 28726/13 от 09.04.2021 (Приложение № 1) дата вступления ТР ЕАЭС 041/2017 является открытой до настоящего времени и указанный технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017) не действует, как и требования к сертификации химической продукции.

Таким образом, требования о представлении сертификата соответствия к товару может быть предъявлено Заказчиком лишь в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам. Вместе с тем, нормами действующего законодательства Российской Федерации не установлено, что оформление сертификата соответствия является обязательным для обращения товара на территории Российской Федерации, в связи, с чем установление указанного требования является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

## 2. Выписка о составе.

Требование о предоставлении выписки о составе является излишним, поскольку состав поставляемого реагента указан в паспорте безопасности химической продукции, который также предоставляется участником закупки согласно Техническому заданию. В законодательстве отсутствует наименование такого документа, как «выписка о составе», более того, предоставление участником закупки выписки о составе не относится к числу документов, которые должны гарантировать качество и технические характеристики закупаемого Заказчиком товара.

Также, согласно пункту 1.2.4. Технического задания Заказчик указывает о предоставлении Сертификата о Государственной регистрации в рамках Таможенного союза, однако, согласно Единому реестру свидетельств о государственной регистрации у требуемого Заказчиком реагента Кристалл RO111 отсутствует сертификат о государственной регистрации. Следовательно, Заказчик установил такие требования в закупочной документации, согласно которым невозможно будет закупить требуемый к поставке реагент Кристалл RO111.

Таким образом, установление Заказчиком в документации требования, которое невозможно исполнить противоречит не только требованиям Закона о закупках, но и не соответствует балансу частных и публичных интересов и стабильности публичных правоотношений, но и законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, презумпции добросовестности участников таких правоотношений, а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом.

Комиссия Ярославского УФАС установила, что в соответствии с извещением № 32211811957, размещенным в Единой

информационной системе, дата окончания подачи заявок – 10 часов 00 минут 05.12.2022.

На адрес электронной почты Ярославского УФАС России жалоба ООО «Экоэнерго» **(вх. № 14701-ЭП/22 от 05.12.2022)** поступила в 10 часов 11 минут 05.12.2022.

ООО «Экоэнерго» пояснило, что заявку на участие в данной закупке не подавало.

Согласно пункту 11 извещения № 32211811957 участники закупки вправе обратиться к организатору за разъяснениями положений извещения о закупке. Организатор закупки обязуется в разумный срок ответить на любой вопрос, который он получит, при этом копия ответа будет размещена в единой информационной системе по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Однако, как пояснил представитель Заказчика, в адрес ООО «Рыбинская генерация» в период с 01.11.2022 по настоящее время обращений не поступало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного

органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО «Экоэнерго» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Экоэнерго (**вх. № 14701-ЭП/22 от 05.12.2022**) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» (извещение № 32211811957) без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
Комиссии

Т.В.  
Потемкина

Члены Комиссии

К.А. Савичева

