

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макогонов С.А. - член комиссии, начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Канаева И.С. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопак» (далее также – ООО «Технопак», заявитель) на действия единой комиссии федерального казённого учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Технопак» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кофе натурального растворимого (ЭА-477), номер извещения 0342100003115000500 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала ООО «Технопак» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ФКУ «ПОУМТС МВД России», его единой комиссии и ООО «Технопак» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения

жалобы в материалах дела имеются.

До рассмотрения жалобы по существу от ФКУ «ПОУМТС МВД России» в материалы дела представлено возражение на жалобу от 31.12.2015 №ПВ/8-, согласно которому государственный заказчик с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не признал, считает жалобу ООО «Технопак» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 23.11.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кофе натурального растворимого и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступало федеральное казённое учреждение «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Оператором электронной площадки являлось ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта являлась поставка кофе натурального растворимого.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 923 001,00 рубль.

Источник финансирования – федеральный бюджет (государственный оборонный заказ).

2) 03.12.2015 единой комиссией государственного заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №477 от 03.12.2015.

В соответствии с протоколом №477 от 03.12.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (01.12.2015 09:00) поступило 11 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 11 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под номером 5, - отозвана.

Согласно протоколу №477 от 03.12.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2-4 и 6-11.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 1 (ООО «Технопак»), отказано в допуске к участию в электронной форме.

Обществу с ограниченной ответственностью «Технопак» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона и пунктом 4 части 1 документации об электронном аукционе требованиям установленным в пункте 4 части 2 документации о закупке, а именно:

- предложено «ГОСТ 32776-2014», требуется «ГОСТ Р 51881-2002».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать *конкретные показатели*,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Технопак» показал следующее.

В пункте 5 заявки участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал неконкретный показатель: пакеты из комбинированных термосвариваемых материалов на основе металлизированной плёнки, с массой нетто продукта **до 500 грамм** включительно.

Изложенное является безусловным основанием для отказа ООО «Технопак» в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия ФКУ «ПОУМТС МВД России» отказав заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, положений Закона о контрактной системе не нарушила.

В связи с этим жалоба ООО «Технопак» признаётся необоснованной.

3) 07.12.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе проведения электронного аукциона от 07.12.2015. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 4 (ООО «РостТорг»).

08.12.2015 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №477 итог от 08.12.2015.

В соответствии с протоколом №477 итог от 08.12.2015 победителем электронного аукциона признано ООО «РостТорг», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не выявлено.

4) 21.12.2015 между ФКУ «ПОУМТС МВД России» и ООО «РостТорг» по итогам рассматриваемого электронного аукциона заключен государственный контракт № ЭА/477.

29.12.2015 государственный контракт №ЭА/477 полностью исполнен (платёжные поручения №538540 и 538579).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопак» на действия единой комиссии федерального казённого учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кофе натурального растворимого, номер извещения 0342100003115000500, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

С.А. Макогонов

И.С. Канаева

Д.В. Рыжов