

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2410/2019

28 ноября 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы – закрытого акционерного общества «Сибирский успех» (далее - ЗАО «Сибирский успех») - ходатайствовало о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии

рассмотрев жалобу ЗАО «Сибирский успех» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного на поставку рентген пленки (извещение № 0351300136419000504), начальная (максимальная) цена контракта 66 146 руб. 85 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Сибирский успех» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного на поставку рентген пленки.

Суть жалобы ЗАО «Сибирский успех» заключается в следующем.

В результате рассмотрения заявки ЗАО «Сибирский успех» аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе подателю жалобы ввиду несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закон о контрактной системе).

В соответствии с п. 16.1 аукционной документации участник аукциона указывает конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

В п. 1 для позиции «Пленка рентгеновская медицинская для маммографии Mamogay HDR- C Plus» участник указал по показателю «Максимальная плотность почернения Dmax, Б — 4,15», при этом, согласно данным официального дистрибьютора данный показатель равен 4,5.

ЗАО «Сибирский успех» в своей жалобе указало, что является официальным дистрибьютором указанного заказчиком производителя (AGFA NV (Бельгия)). Кроме того, податель жалобы считает, что основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе являются надуманными. В подтверждение своей позиции

ЗАО «Сибирский успех» приложило копию информационного письма ООО «АГФА» от 19.11.2019.

На жалобу ЗАО «Сибирский успех» от заказчика поступили следующие возражения.

ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница им. 70-летия Новосибирской области» считает, что действия членов аукционной комиссии обоснованны и законны по следующим основаниям.

В соответствии с пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 ст. 66 Закона о контактной системе, должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Так в п. 1 описания объекта закупки по позиции «Пленка рентгеновская медицинская» заказчиком указано требование к максимальной плотности почернения $D_{max, B}$ - не более 4,15. При проведении анализа поступивших заявок на участие в аукционе членами комиссии было обнаружено несоответствие поданных заявителем данных о характеристике предлагаемой пленки, а именно, ЗАО «Сибирский успех» указало, что предлагаемая им пленка рентгеновская медицинская для маммографии Mamoray HDR-C Plus имеет максимальную плотность почернения $D_{max, B}$ - 4,15, в то время как на официальных сайтах компаний, реализующих продукцию компании AGFA NV (Бельгия) указано, что пленка рентгеновская медицинская для маммографии Mamoray HDR-C Plus, AGFA NV (Бельгия) имеет максимальную плотность почернения $D_{max, B}$ - 4,5.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с обнаружением членами комиссии расхождений в информации, представленной ЗАО «Сибирский успех», и информации, содержащейся в сети «Интернет» касательно характеристики предлагаемой пленки, заказчик считает, что члены комиссии правомерно приняли решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 1 описания объекта закупки по позиции «Пленка рентгеновская медицинская» заказчиком указано

требование к максимальной плотности почернения $D_{max, B}$ - не более 4,15.

ЗАО «Сибирский успех» по п. 1 описания объекта закупки своей заявкой указало, что предлагаемая им пленка рентгеновская медицинская для маммографии Mamogay HDR-C Plus имеет максимальную плотность почернения $D_{max, B}$ - 4,15.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы неверно истрактовал требования, установленные заказчиком, а именно, заказчиком установлено требование о необходимости указания максимальной плотности почернения ($D_{max, B}$), при этом, податель жалобы указал минимальную плотность почернения ($D_{min, B}$), которая равна 4,15, вместо необходимой максимальной плотности почернения ($D_{max, B}$), о чем можно сделать вывод, в том числе, из графиков, представленных ЗАО «Сибирский успех». Кроме того, из указанных графиков также следует, что максимальная плотность почернения ($D_{max, B}$) равна 4,5, а, следовательно, предложенный подателем жалобы товар в любом случае не соответствует требованиям, установленным заказчиком.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы не нашел своего подтверждения, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Сибирский успех» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного на поставку рентген пленки необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.