

## РЕШЕНИЕ

05 октября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Фролова С.В.           Заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

### **Члены комиссии:**

Короткова И.Ю.       Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В.   Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### **в присутствии представителей от:**

Уполномоченного органа - Дроздовой Е.Ю. (доверенность от 16.04.2012 № 01-Д),  
Осипова Е.Л. (доверенность от 28.05.2012 № 22-Д);

Заявителя - Мелехина М.В. (доверенность от 28.09.2012),

Заинтересованного лица: Иваненко А.Н. (доверенность от 05.10.2012 № 01-01-14/Д2461);

При участии от УЭБиПК УМВД России по Архангельской области - Дрочкова А.С. (удостоверение).

Заказчик надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

04 октября 2012 года в заседании Комиссии Архангельского УФАС России объявлялся перерыв до 05 октября 2012 года 14 часов 15 минут.

#### УСТАНОВИЛА:

28 сентября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, поступила жалоба ООО «Нова Трейд» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - ГБУЗ Архангельской области «Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций (Извещение № 0124200000612001468).

#### Содержание жалобы:

Заявитель обжалует положения документации об аукционе в электронной форме:

– упоминание параметра «Операционный стол напольного базирования из углеволоконного материала с коэффициентом поглощения не более 0,86 мМАI эквивалента» в документации неуместно, так как данный показатель, а тем более процедура измерения коэффициента поглощения стола не регламентируются каким-либо специальным нормативным документом (раздел «2. Основные компоненты и параметры системы» пункт 26);

– показатель рентгеновской трубки в части «теплоемкости анода» соответствующей требованиям документации – не менее 3,3 МТЕ соответствует только ангиографам производства фирм SIEMENS, GE (раздел «4. Рентгеновская трубка» пункт 1);

– требование о вращении на 360° (не менее) избыточно и клинически необоснованно, так как вращение на 180° уже приводит к дубликату, а дальнейшее вращение только дублирует уже существующие позиции (раздел «4. Рентгеновская трубка» показатель пункт 11);

– установлен неразумный срок (в течение 10 (десяти) рабочих дней) выполнения указанных работ, так как технология процесса монтажа данного высокотехнологичного оборудования составляет не менее 3-4 недель (пункт 1.3 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения).

Заказчик и Уполномоченный орган не согласились с доводами Заявителя, изложили свою позицию в объяснениях по жалобе от 03.10.2012 №6481, от 03.10.2012 №314-05-1107.

Письмом от 05.10.2012 №6534 Заказчик представил сравнительную таблицу аппаратов Siemens Artis Zee floor и GE Healthcare Innova 3100 IQ Pro по параметрам

технического задания.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009г. №215-пп (ред. от 03.04.2012) контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Архангельской области и нужд бюджетных учреждений Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и государственных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением администрации Архангельской области «О мерах по реализации Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 31 октября 2008 года № 244-па/38 (далее – Постановление № 244).

Согласно Постановлению № 244 заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на организацию размещения заказа. Уполномоченный орган на основании представленной заявки заказчика подготавливает документацию об аукционе и организует размещение заказа.

В Уполномоченный орган 15.08.2012 года поступила заявка от Заказчика – Архангельской области «Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)», подписанная главным врачом Есауловой И.Н. на организацию размещения заказа на поставку аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций.

Уполномоченным органом 07.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakurki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000612001468 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций.

Оператор электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Начальная (максимальная) цена договора – 48 939 382,02 рублей.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена уполномоченным представителем контрактного агентства Архангельской области Шмыревым М.В. 07 сентября 2012 года.

В силу части 1 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального

закона.

На основании части 3.1. статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Указанные требования пункта 1 части 4 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» устанавливаются Заказчиком самостоятельно.

Из смысла вышеуказанных норм ФЗ «О размещении заказов» следует, что заказчик устанавливает требования к товарам, требующимся к поставке, исходя из собственных потребностей. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О размещении заказов» отсутствуют ограничения по наличию требований к заказчику в части обоснования своих потребностей при установлении требований к поставляемому товару, по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Предметом аукциона в электронной форме является поставка аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций.

В разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения договора» документации об аукционе в электронной форме Заказчиком были установлены требования к количественным, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара (далее - техническое задание):

Так, согласно техническому заданию Заказчику требуется к поставке аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций, в том числе со следующими характеристиками:

№	Наименование параметра	Значение
---	------------------------	----------

	2. Основные компоненты и параметры системы	
26	Операционный стол напольного базирования из углеволоконного материала с коэффициентом поглощения	не более 0,86 мМАл эквивалента
	4. Рентгеновская трубка	
1	Теплоемкость анода	не менее 3,3 МТЕ
11	Диапазон вращения контурных фильтров	не менее 360°

В соответствии с пунктом 1.3 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения поставка товара осуществляется одной партией в течение 90 (девяносто) дней с даты заключения договора. Монтаж, пуско-наладочные работы и инструктаж персонала заказчика осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней с поступления письменной заявки заказчика, поданной при помощи факсимильной связи.

По мнению Заявителя, установление вышеуказанных характеристик аппарата и требование монтажа в течение 10 (десяти) рабочих дней данного оборудования влечет ограничение количества участников размещения заказа, не позволяет предложить к поставке аппарат производства Toshiba.

Заказчик в своем объяснении по жалобе пояснил следующее:

По пункту 26 раздела «2. Основные компоненты и параметры системы» технического задания - коэффициент поглощения является основным параметром, отражающим степень ослабления излучения декой стола, которая напрямую влияет на дозу облучения пациента. Параметр регламентирован международными стандартами качества и безопасности медицинского оборудования (стандарт IEC 601, IEC/EN 60601-1).

По пункту 1 раздела «4. Рентгеновская трубка» технического задания - показатель теплоемкости анода с технической точки зрения является основным параметром, влияющим на возможность непрерывной работы рентгеновской трубки без перегрева и сформулирован на основании технических параметров ведущих мировых производителей. Данному параметру соответствуют аппараты производства фирм GE, Siemens.

По пункту 11 раздела «4. Рентгеновская трубка» технического задания - вращение контурных фильтров на 360° позволяет оператору максимально оптимизировать скорость и увеличить точность позиционирования анатомической области как с использованием одного фильтра, так и при симметричной эксплуатации. Данному параметру соответствуют аппараты производства фирм GE, Philips, Siemens.

По пункту 1.3 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения - большинство ведущих производителей таких как GE, Philips, Siemens обеспечивают монтаж оборудования в течение 5 рабочих дней и обучение в течение последующих 5 рабочих дней. При запросе коммерческих предложений все условия поставки, монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию, инструктаж персонала были указаны. Производители, откликнувшиеся на запросы, не высказали ни каких претензий по данному сроку.

Как подтверждается материалами дела, ООО «Сименс» в своем коммерческом предложении сообщил, что требованиям технического задания наиболее удовлетворяет аппарат Artis Zee floor, а ООО «ДжиИ Хэлскеа» - аппарат Innova 3100 Pro.

Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель заинтересованного лица сообщил, что аппарат производства Toshiba не соответствует потребностям Заказчика не только по вышеуказанным параметрам, но и по другим, таким как, программные опции трехмерное кате, лазерная указка, сервисное обслуживание. Также, невозможно поставить аппарат производства Toshiba с программным обеспечением, предлагаемым Siemens или GE.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников размещения заказа Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа по установлению требований к аппарату для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций, нарушений части 1 статьи 41.6, части 3.1. статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) данного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с частью 4 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещении о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать

закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования утверждены Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881, вступившим в законную силу 19.11.2011г. (далее по тексту - Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов).

Пунктом 6 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов установлено, что выбор разных **производителей** взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом **из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика**, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Согласно приложению №3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об аукционе в электронной форме «Начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 г. N 881. Был произведен выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Было отобрано 5 производителей, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения:

1. ЗАО "Тошиба медикалсистемз";
2. ООО "Сименс";
3. ООО "Джии Хэлскеа";
4. ООО «Филипс»;
5. ЗАО «НИПК «Электрон».

Поступило два ответа от производителей, содержащих предложения о ценах на медицинское оборудование от ООО «Сименс» и ООО «Джии Хэлскеа».

При этом, как установлено материалами дела, Заказчик в своих запросах коммерческих предложений также указал: «если данное техническое задание соответствует производимому Вами оборудованию, просим Вас подтвердить это письменно с указанием модели аппарата, если какие-то позиции не соответствуют Вашему аппарату просим также указать это в письме».

Как подтверждается материалами дела, ООО «Сименс» в своем ответе сообщил, что требованиям технического задания наиболее удовлетворяет аппарат Artis Zee floor, а ООО «Джии Хэлскеа» - аппарат Innova 3100 Pro. Данные ответы содержали

спецификации аппаратов Siemens Artis Zee floor и GE Healthcare Innova 3100 IQ Pro, составленные и оформленные в ином виде, нежели техническое задание.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что из представленных спецификаций не следует явного, формального соответствия аппаратов Siemens Artis Zee floor и GE Healthcare Innova 3100 IQ Pro техническому заданию.

Заказчиком в заседание Комиссии Архангельского УФАС России представлена сравнительная таблица указанных аппаратов по всем параметрам технического задания, из которой следует соответствие аппаратов Siemens Artis Zee floor и GE Healthcare Innova 3100 IQ Pro техническому заданию.

Комиссия Архангельского УФАС России не принимает данный довод Заказчика, поскольку Заказчик не подтвердил иными документами технические характеристики аппаратов Siemens Artis Zee floor и GE Healthcare Innova 3100 IQ Pro.

Коммерческих предложений от ЗАО "Тошиба медикалсистемз", ООО «Филипс», ЗАО «НИПК «Электрон» в адрес Заказчика не поступало.

В материалах имеется письмо ООО «МедТехТрастсервис», представителя ЗАО «Тошиба медикалсистемз», направленное в адрес Уполномоченного органа в ответ на повторный запрос, в котором общество сообщило о несоответствии аппарата производства Toshiba пунктам 2.26, 4.1, 4.11, 6.31, 9.9 технического задания.

Информация о соответствии/несоответствии аппаратов производства Philips, ЗАО «НИПК «Электрон» в материалах дела отсутствует.

Из вышеуказанного следует, что Заказчиком для формирования обоснования начальной (максимальной) цены контракта выбирались производители медицинского оборудования (аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций), не удовлетворяющего потребностям Заказчика.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заказчик в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» обязан сформировать свою потребность в технических характеристиках требующегося к поставке медицинского оборудования (аппарата для проведения ангиографических исследований и рентгенэндоваскулярных операций) на этапе составления технического задания. С учетом сформированных потребностей и анализа рынка производителей закупаемого медицинского оборудования, **удовлетворяющего потребностям Заказчика**, в соответствии с Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов осуществляется расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик на момент отправки запросов производителям не располагал информацией о том, данные производители обладают (производят) оборудование, которое полностью удовлетворяет потребностям Заказчика.

При вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в документации об открытом аукционе в электронной форме не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1, пункта 6 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов.

Таким образом, Заказчик, не обосновав надлежащим образом начальную (максимальную) цену контракта, нарушили часть 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов», пункт 6 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов.

Выявленное со стороны Заказчика нарушение ФЗ «О размещении заказов» не повлияло на итоги размещения заказа.

Согласно пункту 5 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0124200000612001468 от 04 октября 2012 года до окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме срока подачи заявок на участие в аукционе было представлено 2 заявки на участие в аукционе под порядковыми номерами №1, №2. Единая комиссия, созданная Уполномоченным органом, приняла решение допустить к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под порядковым номером № 2 и отказать участнику размещения заказа под порядковым номером № 1 в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона 94-ФЗ: непредставление сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ, а именно не представлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленные в разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме»:

№	Требования к товару, установленные заказчиком		Характеристики товара, представленные в заявке участника размещения заказа
	Наименование параметра	Значение	
	4. Рентгеновская трубка		
5	Минимальный размер фокального пятна	не более 0,3 <b>ММ</b>	0,3
6	Максимальный размер фокального пятна	не менее 1,0 <b>ММ</b>	1,0

Представители Уполномоченного органа в заседании Архангельского УФАС России пояснили, что участнику размещения заказа под порядковым номером № 1 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, поскольку в данных пунктах заявки Участником размещения заказа под номером №1 не указана единица измерения.

В силу части 3 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к

участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

На основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона, или предоставления недостоверных сведений.

Материалами дела установлено, что участником размещения заказа под порядковым номером № 2 также не указана единица измерения:

№	Требования к товару, установленные заказчиком		Характеристики товара, представленные в заявке участника размещения заказа
	Наименование параметра	Значение	
	2. Основные компоненты и параметры системы		
28	Длина стола	Не менее 280 <b>см</b>	281,5

Участник размещения заказа с порядковым номером №2, не указав единицу измерения длины стола (пункт 28 раздела 2 первой части заявки), не представил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленные в разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме, и, следовательно, участнику размещения заказа с порядковым номером №2 должно быть отказано на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов»

Таким образом, Единая комиссия, созданная Уполномоченным органом, допустив участника размещения заказа под номером № 2, который не представил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленные в разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме, нарушила пункт 1 части 4 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что выявленное нарушение ФЗ «О размещении заказов» устранено Единой комиссией, созданной Уполномоченным органом, до оглашения решения по данному делу. На сайте электронной площадки Уполномоченным органом размещен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0124200000612001468 от 05 октября 2012 года, согласно которому участникам размещения заказа под порядковыми номерами № 1, №2 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Нова Трейд» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, ФЗ «О размещении заказов», пункт 6 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов.
3. Признать Единую комиссию, созданную Уполномоченным органом, нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов»,
4. Заказчику, Уполномоченному органу, Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, оператору электронной площадки предписание не выдавать, поскольку выявленное со стороны Заказчика нарушение ФЗ «О размещении заказов» не повлияло на итоги размещения заказа, а Единая комиссия, созданная Уполномоченным органом, устранила нарушение ФЗ «О размещении заказов» до оглашения решения по данному делу.
5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.