РЕШЕНИЕ №054/06/34-184/2019

21 февраля2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы- общества с ограниченной ответственностью «Артис-фарм» (далее - ООО «Артис-фарм»)–на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителейзаказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Венгеровская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ»)– на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Артис-фарм»на действия ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ»при проведении электронного аукциона поставку расходного материала для больницы (извещение № 0351300002819000025), начальная (максимальная) цена контракта 500 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилосьООО «Артис-фарм» с жалобой на действия ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ»при проведении электронного аукциона поставку расходного материала для больницы (извещение № 0351300002819000025).

Суть жалобы ООО «Артис-фарм» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что заказчик при описании средства перевязочного антимикробного (пп. 1, 8, 9, 10, 11 описания объекта закупки), лейкопластыря антимикробного (пп.2, 7 описания объекта закупок) неправомерно указал требование о том, что товары должны быть пропитаныбензилдиметил-миристоиламино-пропиламмония хлоридом.

Кроме того, при описании бинта гипсового (пп. 3, 4, 6, 12, 13 описания объекта закупки) указано требование о соответствии товара таким характеристикам, как «зигзагообразные края», а также,что количество товара в упаковке должно быть по 2 штуки.

Включение данных требований в характеристики объектов закупки, по мнению подателя жалобы, приводит к ограничению конкуренции, поскольку перевязочное антимикробное средство и лейкопластырь, пропитанные бензилдиметил-миристоиламино-пропиламмония хлоридом, а также, бинт гипсовый, имеющий зигзагообразные края, упакованный по 2 штуки в упаковке, впускается

единственным иностранным производителем ООО «Биотекфарм».

На жалобу ООО «Артис-фарм»от заказчика поступили следующие возражения.

Заявленные характеристики установлены исходя из потребностей заказчика и необходимы для качественного оказания заказчиком услуг в сфере своей профессиональной деятельности для выполнения государственной программы бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Заказчик указал, что естьдва производителя,зарегистрированных в Российской Федерации, которые выпускают бинты гипсовые, которые упакованы по 2 штуки и имеют зигзагообразный край,а именно, ООО «Спецдеталь», г. Краснодар, ООО «НьюФарм», г.Иваново, кроме того, на рынке имеются аналогичные бинты производства«Сафикс плюс», Германия.

Наличие бензилдииметил-миристоиламино-пропиламмония хлорида в лейкопластыре обусловлено тем, что препарат оказывает выраженное бактерицидное действие в отношении грамположительных, грамотрицательных, аэробных и анаэробных бактерий, определяемых в виде монокультур и микробных ассоциаций, включая госпитальные штаммы с полирезистентностью к антибиотикам. Оказывает противогрибковое действие на аскомицеты рода Aspergillus и рода Penicillium, дрожжевые и дрожжеподобные грибы, дерматофиты, а также на другие патогенные грибы, в виде монокультур и микробных ассоциаций, включая грибковую микрофлору с резистентностью к химиотерапевтическим препаратам. Обладает противовирусным действием, активен в отношении сложноустроенных вирусов (вирусы герпеса, вирус иммунодефицита человека и другие). Эффективно предотвращает инфицирование ран и ожогов. Активизирует процессы регенерации. Стимулирует защитные реакции в месте применения, за счет активации поглотительной и переваривающей функции фагоцитов, потенцирует активность моноцитарно-макрофагальной системы. Не повреждает грануляции и жизнеспособные клетки кожи, не угнетает краевую эпителизацию.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, чтопри описании бинта гипсового (пп. 3, 4, 6, 12, 13 описания объекта закупки) заказчик установил требование о том, что товар должен соответствовать таким характеристикам, как

«зигзагообразные края», а также то, что в упаковке должно быть по 2 штукибинта гипсового.

В материалах дела отсутствует документальное подтверждение того, что бинты гипсовые с характеристиками, указанными в техническом задании, производятся исключительноООО «Биотекфарм».

Однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, соответствие требованиям, установленным заказчикомв описании объекта закупки, не подтверждено ни по одному из указанных заказчиком в возражениях производителей, указанный вывод Комиссия Новосибирского УФАС России сделалана основании сведений, размещенных в сети «Интернет», например таких, как регистрационные удостоверения на медицинские изделия, инструкции, а также информация на сайтах производителей или официальных поставщиков.

Кроме того, заказчик, помимо указания наименований производителей, не представил документальное подтверждение того, что характеристиками, указанными в описании объекта закупки (зигзагообразный край, наличие 2 шт. в упаковке),обладают товары этих производителей.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком неправомерно установлены в пп. 3, 4, 6, 12, 13 описания объекта закупки требования о том, что товар должен соответствовать таким характеристикам, как «зигзагообразные края», а также то, что в упаковке должно быть по 2 штукибинта гипсового. Таким образом, довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требование п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, чтопри описании средства перевязочного антимикробного (пп. 1, 8, 9, 10, 11 описания объекта закупки), лейкопластыря антимикробного (пп. 2, 7 описания объекта закупок) заказчик установил, что, указанные медицинские изделия, должны бытьпропитаныбензилдииметил-миристоиламино-пропиламмония хлоридом.

Ни заказчик, ни податель жалобы не представили доказательств или опровержения того, что с характеристиками (изделия пропитаныбензилдииметил-миристоиламино-пропиламмония хлоридом), указанными в пп. 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11 описания объекта закупки, на территории Российской Федерации зарегистрированы товарыодного или несколькихпроизводителей/поставщиков. При этом, в заявках, поданных на участие в данной закупке, по указанным пунктам участниками предложен товар одного производителя, что указывает на ограничение количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требование п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Между тем, в соответствии с п. 15.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Таким образом, заказчиком была нарушена ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

   Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

   Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта установлен иной порядок расчета пени, а именно, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе имеется указание на несуществующий пункт аукционной документации, а именно, п. 16.2.7, а также на то, что в соответствии сПостановлениемПравительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий,

происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»(далее – Постановление Правительства РФ 05.02.2015 N 102) участником закупки должны быть представлены в составе заявки документы, подтверждающие страну происхождения товара, указанные в том же несуществующем п. 16.2.7 аукционной документации. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым указать, что изделия, закупаемые в рамках данной закупки, не входят в перечни, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, а, следовательно,заказчик не мог установить ограничение, предусмотренное данным Постановлением..

Согласно п. 3 ст. 7 Закона о контрактной системеинформация, предусмотренная настоящим Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупкиданного электронного аукциона установлено требование о соответствии закупаемых товаров характеристикам, показатели которых становятся известными по результатам испытаний, в том числе, такие как «Плотность», «Впитывающая способность», «Сопротивление отслаиванию липкого слоя», «Срок схватывания», «Осыпаемость гипсового бинта», «Сорбционная способность впитывающей подушечки» и так далее.

   Согласно п. 15.1 аукционной документации участник электронного аукционав первой части своей заявки должен указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в данном электронном аукциона, установила, что заказчиком не установлена возможность представления неконкретных показателей, в том числе, тех, значения которых становятся известны по результатам испытаний. ФАС России в своем письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в

соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик,установив требования о представлении конкретных значений по показателям, конкретные значения по которым не могут быть известны без проведения испытаний и (или) без наличия товара у участника закупки, нарушил требование п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Артис-фарм» на действия ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ»при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для больницы (извещение № 0351300002819000025)обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требованияп. 3 ст. 7,п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии

А.А. Дунина

М.А. Можейкин