

3 июля 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – заместитель руководителя – Ишбулатов Р.А.;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков и государственного заказа - Сяляхутдинова Р.Ф.;

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков - Борисов Н.Н.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Исламгулов С.Ф. (секретарь комиссии);  
в присутствии представителей:

Заказчик:

ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет":

– Разумова И.А. – (по доверенности);

– Ступин В.А. – (по доверенности);

– Ильин В.А. – (без доверенности).

Заявитель:

ООО "Техника и Технология" – Нигматзянов Э.И. – (по доверенности).

у с т а н о в и л а:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО "Техника и Технология" на действие Единой комиссии ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет" (далее – Единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090602/009861/292 "Поставка компьютерной техники для учебного процесса в ФГОУ ВПО БАУ" (далее - Аукцион).

Заявитель указывает, что Единая комиссия отклонила заявку ООО "Техника и Технология" по причине несоответствия предлагаемой продукции (п.п.1, 9, 12 заявки Заявителя) требованиям, указанным в техническом задании.

Заявитель считает, что требование Заказчика "присутствие информации о предлагаемой модели ПК на официальном сайте производителя", неправомерно.

Заявитель указывает, что предложенная ООО "Техника и Технология" модель ПК Aquarius Eit E50 S48 предлагается производителем к поставке только для корпоративных заказчиков.

Заявитель также указывает, что технические характеристики предложенной ООО "Техника и Технология" модели сканера Canon DR-2010C полностью соответствуют техническому заданию. А также, ноутбук HP Pavilion dv5-1255er соответствует техническому заданию Заказчика.

Заявитель отмечает, что Заказчиком требовался процессор P7250 с частотой 2000 Мгц, а ООО "Техника и Технология" предложило процессор T4200, который тоже имеет частоту 200 Мгц.

Заявитель просит разобраться и принять меры.

В соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов информация о поступлении жалобы ООО "Техника и Технология" на действие Единой комиссии ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет", о дате, месте и времени их рассмотрения размещена на официальном сайте.

В соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка представленной Заказчиком информации.

Изучив и рассмотрев представленную Заявителем и Заказчиком информацию по проведению открытого аукциона, доводы Заявителя и возражения Заказчика, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Предмет контракта включает в себя 1 лот.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.36. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона о размещении заказов.

В техническом задании по позиции №1 "системный блок" Заказчиком установлено следующее требование: "На передней панели – 4 разъема USB".

Однако, в заявке ООО "Техника и Технология" по данной позиции представлены следующие характеристики системного блока: "На передней панели – 2 разъема USB".

Из вышеуказанного следует, что Единая комиссия обоснованно отклонила заявку ООО "Техника и Технология" в части несоответствия системного блока, предлагаемого Заявителем требованиям, указанным в техническом задании.

Таким образом, жалоба Заявителя по данному пункту не обоснована.

В части несоответствия технических характеристик сканера Canon DR-2010C, предложенного ООО "Техника и Технология" техническим характеристика сканера, запрашиваемого Заказчиком, Комиссией установлено следующее:

Заказчиком в п.9 технического задания прописано следующее требование к сканеру: Ч/б режим/оттенки серого: 200/300 точек на дюйм: 25 стр./мин.

В своей заявке Заявитель предлагает сканер модели Canon DR-2010C с аналогичными характеристиками.

Однако, на заседании комиссии Заказчиком заявлено, что данный сканер имеет иную более низкую скорость сканирования, а именно 20 стр./мин. (в режиме ч/б и оттенки серого 200/300 точек на дюйм). В подтверждение своих доводов Заказчиком представлена информация о технических характеристиках сканера Canon DR-2010C с официального сайта Canon.

Учитывая вышеизложенные доводы Заказчика, Заявитель согласился с тем, что Единая комиссия обоснованно отклонила заявку ООО "Техника и Технология" по п.9 "Сканер".

Таким образом, жалоба Заявителя по данному пункту не обоснована.

В части несоответствия технических характеристик ноутбука HP Pavilion dv5-1255er с процессором T4200, предложенного ООО "Техника и Технология" техническим характеристикам ноутбука с процессором P7250, требуемого Заказчиком установлено следующее:

На заседании Комиссии Заказчик заявил, что процессор, предложенный заявителем, не является эквивалентом запрашиваемого

процессора, т.к. имеет худшие условия, а именно: процессор T4200 имеет кэш второго уровня 1 Мб (L2 cache 1 Mb), а процессор P7250 имеет кэш второго уровня 2 Мб (L2 cache 2 Mb).

Однако, в документации об аукционе Заказчик не установил требование к техническим характеристикам процессора в части КЭШа второго уровня. Документация об аукционе содержала требования процессора P7250 с частотой 2000 Мгц. Предложенный Заявителем процессор T4200 имеет аналогичную частоту – 2000 Мгц.

Из вышеуказанного следует, что процессор, предложенный ООО "Техника и Технология" соответствует процессору, запрашиваемому Заказчиком в документации об аукционе.

Следовательно, Единая комиссия отклонила заявку ООО "Техника и Технология" по позиции 12 в нарушение ч.1 ст.36 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба Заявителя по данному пункту обоснована.

Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Техника и Технология" на действие Единой комиссии ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет" при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090602/009861/292 "Поставка компьютерной техники для учебного процесса в ФГОУ ВПО БГАУ", частично обоснованной.

2. Не выдавать Единой комиссии ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет" предписания об устранении нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в виду того, что решение Комиссии не повлияло на результат выбора участников аукциона.

3. Рекомендовать ФГОУ ВПО "Башкирский государственный аграрный университет" при последующем размещении заказов учесть замечания, изложенные в Решении № ГЗ-242/09 от 03.07.2009 г.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.