

РЕШЕНИЕ

по делу № 143/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 мая 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии района <...>, ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» от 03.05.2011 г. № 03/05-11 (вх. от 03.05.2011г. № 1505) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а :

Отделом капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа №2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 369207950 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

20 апреля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона, признав не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявку ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» (далее – Заявитель) - указав в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А две причины – «На основании п.1 ч. 6 ст. 41.11. Закона № 94-ФЗ, в связи с: «наличием в составе документов, представленных в составе второй части заявки, недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно, указанный почтовый адрес (390000, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21) не соответствует сведениям о почтовом адресе, указанном в Уставе»; «отсутствием подтверждения полномочий лица, действующего от имени участника. Доверенность на Щербакову Анну Владимировну, не соответствует правилам оформления доверенностей, установленным в п. 6 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 07-08.07.2003, Протокол № 03/03), а именно доверенность не содержит наименование представляемого юридического лица (регистрационный номер <...> индивидуальный номер налогоплательщика, основания полномочий лица на подписание доверенности и реквизиты документов об этом)».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующим основаниям.

1. Подпунктом 1 пункта 2.3. раздела 2 документации об аукционе № 1 вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе сведения о месте нахождения, почтовый адресе (для юридического лица).

В соответствии с п. 2 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005г. № 221, почтовый адрес – это место нахождения пользователя с указанием почтового индекса соответствующего объекта почтовой связи.

Во второй части своей заявки Заявитель указал адрес своего фактического местонахождения с почтовым индексом соответствующего объекта почтовой связи, т.е. почтовый адрес: 390000, 62, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21. В Уставе Заявителя указаны местонахождение и почтовый адрес: 390005, г. Рязань, ул. Пушкина, д. 7.

Поскольку документация об аукционе не содержит требования об указании почтового адреса организации, принимающей участие в аукционе, в соответствии с учредительными документами, в связи, с чем указание Заявителем своего фактического местонахождения не может квалифицироваться как несоответствие поданной обществом заявки требованиям документации об аукционе. При этом фактическое местонахождение общества по указанному в заявке адресу не проверялось, также, как и не были осуществлены звонки по установленному по указанному адресу телефону: (4912) 28-11-11, который также указан во второй части заявки.

По мнению Заявителя, указание адреса своего фактического местонахождения (почтового адреса) не в соответствии с учредительными документами, не является нарушением, и заявка общества на этом основании не могла быть отклонена.

.2. Методические рекомендации по удостоверению доверенностей, на которые ссылается аукционная комиссия, не являются нормативно-правовым актом, и их применение не является обязательным для участников публичных правоотношений в Российской Федерации, за исключением лиц, занимающихся нотариальной деятельностью.

Доверенность, представленная в составе заявки на участие в аукционе, содержала все необходимые сведения, предусмотренные частями 1 и 5 статьи 185 и частью 1 статьи 186 ГК РФ – то есть полностью соответствовала действующему законодательству РФ.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу (вх. от 10.05.2011г. №1561) аукционная комиссия считает вторую часть заявки Заявителя на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, а жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась со вторым доводом Заявителя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 5 статьи 185 ГК РФ предусмотрено, что доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Доверенность на <...> подписана руководителем и удостоверена печатью организации – участника размещения заказа – то есть, полностью соответствует данной норме закона и требованиям документации об аукционе.

Частью 2 статьи 185 ГК РФ предусмотрено, что нотариальное удостоверение доверенности необходимо для совершения сделок, требующих нотариальной формы.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме «Строительство «МОУ «Ряжская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Ряжске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» не установлено требование об оформлении доверенности в соответствии с Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 08.07.2003г., Протокол №03/03). Законом о размещении заказов данное требование также не предусмотрено.

Таким образом, Аукционная комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок неправомерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «Инвестиционная ипотечная компания» по указанному выше основанию.

Комиссия отклонила первый довод Заявителя, руководствуясь следующим.

Подпунктом 1 пункта 2.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», соответствующим пункту 1 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о месте нахождения и почтовом адресе участника размещения заказа.

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11. предусмотрено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае, в том числе отсутствия документа, предусмотренного в пункте 5 части 2 статьи 41.4. настоящего закона или наличия в таком документе недостоверных сведений об участнике размещения заказа – то есть непредставление Устава или наличия в нём недостоверных сведений.

Недостоверные сведения – противоречивые сведения, вызывающие сомнения.

Аукционная комиссия не обязана проводить расследование по уточнению почтового и фактического адресов участников размещения заказа.

Комиссия констатировала, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе за наличие в составе документов недостоверных сведений об участнике размещения заказа - в анкете указан почтовый адрес: 390000, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21, в то время как в Уставе представлен почтовый адрес: 390005, Россия, г. Рязань, ул. Пушкина, д. 7.

Комиссия сделала вывод, что в целом вторая часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, установлены следующие нарушения, допущенные Заказчиком и аукционной комиссией:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6. - Заказчиком не разработана инструкция по содержанию решения об одобрении крупной сделки – Заказчиком не установлено – какие условия сделки для него являются существенными, которые должен отразить в своей заявке участник размещения заказа, что явилось необоснованной причиной признания несоответствующими законодательству о

размещении заказов заявок некоторых участников открытого аукциона;

- части 7 статьи 41.11. – по указанному выше основанию, аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников аукциона ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» и ООО «СПК – Зелёный сад»;

- части 8 статьи 41.11. – в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А решение о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе не содержит указаний, – каким положениям документации об открытом аукционе не соответствуют заявки участников размещения заказа, какие положения заявок не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Комиссия сделала вывод, что вторые части заявок на участие в открытом аукционе участников аукциона ООО «АПРОМ» и ООО «Агропромстройотделка» правомерно признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» частично обоснованной.
2. Признать отдел капитального строительства муниципального образования – Рязский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Рязский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Учитывая, что предписания выданы аукционной комиссии по результатам рассмотрения жалоб ОАО «СМП-534», ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ», ОАО «МОСИНЖСТРОЙ», ООО «Фирма Волга», предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.