

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11380/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Николь Транс Снаб» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1716/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки приборов электроизмерительных (реестровый № 32009214429) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки участника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.06.2020 участнику № 3 (заявителю) отказано в допуске на основании пункта 3.6.5.4 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в приложении № 1.1. к извещению, а именно: В техническом предложении участника: По позиции № 1 участником

предлагается ИНДИКАТОР ТОКА РЕЛЬСОВЫХ ЦЕПЕЙ ИТК-01, что является эквивалентом продукции указанной в техническом задании, что противоречит требованиям технического задания. По позиции № 2 участником предлагается ИЗМЕРИТЕЛЬ ВРЕМЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ КОДОВЫХ СИГНАЛОВ ИТК-АЛСН, что является эквивалентом продукции указанной в техническом задании, что противоречит требованиям технического задания.

Заявитель с указанными причинами отказа в допуске не согласился.

Вместе с тем довод заявителя о том, что указанные в протоколе рассмотрения частей заявок от 30.06.2020 обстоятельства не соответствуют действительности ввиду полного соответствия заявки требованиям Закона о закупках Заказчик считает несостоятельным ввиду следующего.

Объектом закупки по позиции 1 технического задания выступает индикатор тока рельсовых цепей ИТРЦ-М.

По позиции 2 Технического задания объектом закупки выступает измеритель временных параметров кодовых сигналов ИВП-АЛСН М.

Вместе с тем согласно разделу 2 технического задания во избежание выхода из строя комплекса технических средств железнодорожной автоматики и управления движением поездов необходимых для обеспечения безопасного руководства эксплуатационными процессами на железных дорогах предложения продукции иных марок не допускается.

Заявитель по позиции 1 своего технического предложения заявил к поставке «индикатор тока рельсовых цепей ИТК-01» производства ООО «Инжиниринг АТ». По позиции 2 технического предложения Заявителем заявлен к поставке «измеритель временных параметров кодовых сигналов ИТК-АЛСН» производства ООО «Инжиниринг АТ».

То есть Заявителем к поставке заявлена эквивалентная продукция, что в силу требований части 2 технического задания запрещено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении

от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы - оспаривание Конкурсной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке, в связи с чем доводы об обжаловании документации не могут быть рассмотрены антимонопольным органом в рамках «короткой» процедуры рассмотрения жалоб, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Николь Транс Снаб» (ОГРН:1187746964426, ИНН:7720448744) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.07.2020 № ПО/38617/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.