

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3582/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.03.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев в жалобу (далее также — Заявитель) на действия Конкурсного управляющего (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5896818, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов..

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Заявитель в жалобе указывает, что Организатором торгов были допущены нарушения при организации Торгов, при это Заявитель является конкурсным кредитором Заявителя.

В ходе заседания Комиссии, Организатором торгов были представлены возражения в которых указал следующее.

Не согласившись с начальной продажной ценой, <....> и <....> 13.08.2019 и 15.08.2019гг. обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о разрешении разногласий в которых просили установить начальную продажную цену залогового имущества на основании отчета независимого оценщика.

Определением Арбитражного суда Московской области от «30» июня 2020 г. по делу №А41-105917/2018 разрешены разногласия, возникшие между должником <....>, конкурсным кредитором <....> и финансовым управляющим, относительно цены реализации имущества, а именно квартиры, назначение жилое, общей площадью 69,7 кв.м., этаж 13, расположенной по адресу: Московская область, город Дмитров, микрорайон Аверьянова, дом 6, квартира 71.

Установлена начальная продажная цена в размере 6 273 000 руб. Таким образом, Арбитражным судом Московской области были разрешены разногласия между конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества Должника и иными участниками дела о несостоятельности (банкротстве), в результате рассмотрения которых была установлена начальная продажная цена залогового имущества в размере 6 273 000 руб., определенная на основании отчета эксперта. Цена отсечения была оставлена без изменения ввиду того, что, разногласия в этой части заявлены не были.

Считая свою позицию в части изменения п. 10.3 Положения обоснованной, <....> обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу определения порядка, сроков и условий продажи залогового имущества, в котором просила разрешить разногласия между конкурсным кредитором ООО «Станица» и финансовым управляющим <....> по вопросу порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, изложив п. 3.2, 10.2, 10.3 Порядка продажи в редакции <....> Арбитражным судом Московской области была дана оценка доводам <....>, изложенным в заявлении.

Так, Арбитражным судом было установлено, что с целью реализации своего права определения начальной продажной цены залогового имущества, закрепленного в п. 4 ст. 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ООО «Станица» представило порядок продажи залогового имущества, которым в том числе установило начальную продажную цену залогового имущества в размере 4 800 000 руб. Не согласившись с начальной продажной ценой, <....> и <....> 13.08.2019 и 15.08.2019 г. обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о разрешении разногласий в которых просили установить начальную продажную цену залогового имущества на основании отчета независимого оценщика.

Определением Арбитражного суда Московской области от «30» июня 2020 г. по делу №А41-105917/2018 разрешены разногласия возникшие между должником <....>, конкурсным кредитором <....> и финансовым управляющим, относительно цены реализации имущества, а именно квартиры, назначение жилое, общей площадью 69,7 кв.м, этаж 13, расположенной по адресу: Московская область, город Дмитров, микрорайон Аверьянова, дом 6, квартира 71.

Установлена начальная продажная цена в размере 6 273 000 руб. Таким образом, судом уже были разрешены разногласия по вопросу определения начальной продажной цены имущества, находящегося в залоге ООО «Станица».

В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссия установила, что согласно определению Арбитражного суда от 22.05.2018 по делу № А40-30343/15 Заявитель направил ходатайство об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Таким образом, Заявителем был выбран способ защиты своих прав в судебном порядке.

Кроме того, как дополнительно было установлено Комиссией и поддержано Заявителем, целью оспаривания действий конкурсного управляющего в антимонопольном органе явилось не восстановление законных прав и интересов Заявителя, а приостановление заключения договора купли-продажи (затягивание процесса проведения Торгов до своего завершения).

В этой связи Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку процедуры проведения торгов/закупочной деятельности её организатором, а не на предмет торгов/закупочной деятельности.

Также Комиссия отмечает, что окончание срока подачи заявок – 23.01.2021, при этом жалоба была зарегистрирована в Московском областном УФАС России – 24.02.2021, то есть после окончания срока подачи заявок.

Комиссия усматривает в действиях Заявителя злоупотребление своим правом в виде подачи своей жалобы для затягивания проведения процедуры Торгов.

Таким образом, учитывая то, что Заявителем избран способ защиты прав, у Комиссии отсутствуют основания для дальнейшего рассмотрения настоящей жалобы и приходит к решению об оставлении жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/13712/21, от 03.03.2021 № ЕО/11625/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.