

## Решение № 04-01/162-2016

по жалобам ИП Кузьмин Александр Геннадьевич и ИП Гурин Анатолий Петрович

(закупка № 0190200000316004989)

27 мая 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Заказчика,

<...> – Заявитель,

рассмотрев жалобы ИП Кузьмин Александр Геннадьевич и ИП Гурин Анатолий Петрович (г. Салехард, ЯНАО) на действия Уполномоченного органа – Департамент государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание туберкулезного диспансера (детское отделение), ЯНАО, г. Салехард, ул. Игарская, д. 34в"» (закупка № 0190200000316004989),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили жалобы ИП Кузьмин Александр Геннадьевич и ИП Гурин Анатолий Петрович (г. Салехард, ЯНАО) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание туберкулезного диспансера (детское отделение), ЯНАО, г. Салехард, ул. Игарская, д. 34в"».

Заказчик – ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 022 000,00рублей.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно признала первые части их заявок (в протоколе заявки № 1 и № 4) несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации и отказала в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе регулируется ст. 67 Закона о контрактной системе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение **о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при подаче заявок на участие в электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 7 заявок от участников закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0190200000316004989 - 1п от 17 мая 2016 года, по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупки Единая комиссия приняла решение о несоответствии требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе 6 (шесть) заявок участников закупки, в том числе и заявок участников, обжалующих действия Единой комиссии (№№ 4,1).

Так, участник закупки № 4 (ИП Кузьмин Александр Геннадьевич) был признан не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в связи с тем, что:

- по товару «Бетон тяжелый» были указаны показатели товара не соответствующие требованиям документации в части указания содержания фракций крупного заполнителя от 10 до 20 мм и от 5 до 10 мм, участником было предложено «60%» и «25%» соответственно.

В соответствии с требованиями документации в бетоне должен содержаться крупный заполнитель фракций от 5 до 10 мм и от 10 до 20 мм, другие фракции заполнителя не предусмотрены. Сумма процентного содержания этих двух фракций должна быть 100%. Участником предложен бетон, в котором содержание требуемых фракций в сумме составляет 85%. Таким образом, в нарушение

требований документации, в бетоне, предложенном участником, содержится 15% крупного заполнителя фракции отличной от требуемых, информация о котором не представлена.

Между тем, Комиссия контрольного органа, проанализировав первую часть заявки № 4, заслушав доводы Кузьмина А.Г., приходит к выводу, что Заказчиком недостаточно корректно прописана Инструкция по заполнению первых частей заявки, в части того, что участникам закупки необходимо учитывать тот факт, что в сумме процентное содержание двух фракций крупного заполнителя должна быть 100%, что повлекло за собой некорректное заполнение участниками закупки заявок на участие в электронном аукционе и их дальнейшее отклонение по данному основанию.

Жалоба ИП Кузьмин Александр Геннадьевич на действия Единой комиссия признается необоснованной, вместе с тем, *Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Предписания о повторном проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке № 0190200000316004989, с учетом вышеуказанного замечания Комиссии контролирующего органа.*

Участник закупки № 1 (ИП Гурин Анатолий Петрович) был признан не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в связи с тем, что:

- по товару «Бетон тяжелый» был указан не конкретный класс по прочности «не ниже В7,5»; не конкретное содержание фракции крупного заполнителя от 10 до 20; не конкретное содержание фракции крупного заполнителя в составе бетона (от 5 до 10мм) и (св. 10 до 20 мм); не конкретный показатель удельной эффективности естественных радионуклеидов бетона не более 370,0 Бк/кг; указано не конкретное изготовление бетона, а именно указано «гравии или щебне». Были указаны показатели товара не соответствующие требованиям документации в части указания содержания фракций крупного заполнителя от 10 до 20 мм и от 5 до 10 мм, участником предложено «60%» и «25%» соответственно.

В соответствии с требованиями документации в бетоне должен содержаться крупный заполнитель фракций от 5 до 10 мм и от 10 до 20 мм, другие фракции заполнителя не предусмотрены. Сумма процентного содержания этих двух фракций должна быть 100%. Участником был предложен бетон, в котором содержание требуемых фракций в сумме составляет 85%. Таким образом, в нарушение требований документации, в бетоне, предложенном участником, содержится 15% крупного заполнителя фракции отличной от требуемых, информация о котором не представлена.

- по товару «блоки оконные» были указаны показатели товара не соответствующие требованиям документации в части указания показателя приведенного сопротивления теплопередаче изделия и класса изделия, участником предложено «0,71 м<sup>2</sup>•оС/Вт» и «изделие класса А1», в соответствии с требованиями ГОСТ 23166-

99 пункт 4.7.1 изделия класса А1 должны иметь сопротивление теплопередаче 0,80 м<sup>2</sup>•оС/Вт и более. Также было указано «По сопротивлению ветровой нагрузке оконные пластиковые блоки класса А. Сопротивление давлению ветровой нагрузке 610 Па.». В соответствии с требованиями ГОСТ 23166-99 пункт 4.7.5 изделия класса А должны иметь сопротивление ветровой нагрузке 1000 Па и более; указаны не конкретные характеристики, а именно: алюминиевая оконная ручка или ручка из высококачественного пластика; также указана следующая характеристика: толщина внешних стенок главного профиля применяемого в производстве оконных блоков: лицевая 2,6 мм не лицевая 2,1 мм, согласно ГОСТ30673-99 п. 4.4 табл. 1 профиль А класса имеет лицевую 3 мм, не лицевая 2,5 мм.

Проанализировав первую часть заявки ИП Гурин Анатолий Петрович Комиссия контролирующего органа приходит к выводу о ее несоответствии аукционной документации, за исключением основания отклонения по процентному содержанию двух фракций крупного заполнителя по товару «Бетон тяжелый».

Жалоба ИП на действия Единой комиссия признается необоснованной.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ИП Кузьмин Александр Геннадьевич и ИП Гурин Анатолий Петрович (г. Салехард, ЯНАО) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Здание туберкулезного диспансера (детское отделение), ЯНАО, г. Салехард, ул. Игарская, д. 34в"» (закупка № 0190200000316004989) необоснованными.

2. Признать Заказчика ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» нарушившим п.2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190200000316004989.

3. Выдать Уполномоченному органу, Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, Оператору электронной площадки, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика – руководителя контрактной службы ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа», утвердившего аукционную документацию № 0190200000316004989.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.