

16.05.2023 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы ООО «Башкирское Железо» от 04.05.2023 вх. №6968-ЭП/23, вх. №6974-ЭП/23 на действия Муниципального казенного учреждения «Городская казна» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан, извещение №22000069900000000017 размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/>,

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Башкирское Железо» от 04.05.2023 вх. №6968-ЭП/23, вх. №6974-ЭП/23 на действия Муниципального казенного учреждения «Городская казна» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан, извещение №22000069900000000017 размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/> (далее - Закупка).

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «Башкирское Железо».

Организатором торгов было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

24.03.2023 на официальном сайте РФ: <https://torgi.gov.ru/> размещено извещение о проведении аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности городского

округа город Стерлитамак Республики Башкортостан, извещение №22000069900000000017.

Дата начала подачи заявок – 27.03.2023.

Дата окончания подачи заявок – 26.04.2023.

Дата подведения итогов – 03.05.2023.

Согласно протоколу о признании претендентов участниками 22000069900000000017, лот №1 от 27.04.2023 на участие в торгах поступило 7 заявок, в том числе заявка ООО «Башкирское Железо».

Вышеуказанным протоколом было допущено 4 заявки. Заявка ООО «Башкирское Железо» была не допущена к участию в торгах по следующим основаниям: «не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении (ч.8 ст.18 Закон №178-ФЗ)».

Протоколом от 03.05.2023 торги были признаны состоявшимися. Определен победитель.

По доводам, изложенным в жалобе, Комиссия установила следующее.

Как установлено Комиссией, аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации).

Продажа государственного или муниципального имущества на аукционе осуществляется в соответствии со ст.18 Закона о приватизации.

Исходя из положений ч.8 ст.18 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;

представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Перечень оснований отказа претенденту в участии в аукционе является исчерпывающим.

Информационным сообщением, а также извещением № 22000069900000000017 установлено, что задаток должен поступить не позднее 28.04.2022 года.

Как указывает заявитель в своей жалобе, сроки оплаты задатка не истекли, поскольку информационным сообщением и извещением сроки оплаты задатка установлены 28.04.2023.

Как указывает в своих пояснениях организатор торгов, на момент рассмотрения заявок 27.04.2023 документ, подтверждающий оплату задатка от заявителя не поступил, в связи с чем, заявка ООО «Башкирское железо» не была допущена.

Также организатор торгов заявил, что установление срока оплаты задатка в информационном сообщении, а также в извещении № 22000069900000000017 28.04.2022

явилось следствием ошибки технического характера. Участники имели возможность осуществить оплату задатка с даты начала подачи заявок – 27.03.2023.

Рассмотрев документы, представленные участниками рассмотрения жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Исходя из прямого толкования информационного сообщения, а также в извещения № 22000069900000000017, задаток должен поступить не позднее 28.04.2022 (28.04.2023).

Документов, подтверждающих поступление задатка не позднее 28.04.2023 в представленных заявителем и организатором торгов документах не имеется.

Поскольку в информационном сообщении содержалось предложение об уплате задатка, которое согласно законодательству является публичной офертой, и заявитель имел возможность в установленный срок принять данное предложение, совершив соответствующие действия: внести определенный задаток, что следовало из назначения платежка, указанного в платежном поручении, и подать заявку с документами, названными в информационном сообщении, подтвердив участие в продаже упомянутого имущества, выводы заявителя о неправомерном отказе в допуске его к участию в продаже имущества не основаны на нормах законодательства. Это подтверждается сложившейся судебной практикой - Определение ВАС РФ от 09.12.2011 №ВАС-15324/11 по делу №А40-126221/10-106-795.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Между тем, Комиссия отмечает формальное нарушение процедуры проведения и организации торгов по установлению некорректной даты внесения задатка.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

В силу ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Башкирское Железо» от 04.05.2023 вх. №6968-ЭП/23, вх.№6974-ЭП/23 на действия Муниципального казенного учреждения «Городская казна» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан, извещение №22000069900000000017 размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/> обоснованной в части установления в информационном сообщении и извещении №22000069900000000017 некорректной даты внесения задатка.
2. Обязательное для исполнения предписания Муниципальному казенному учреждению «Городская казна» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на итоги аукциона.