

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

22.01.2016

Дело № 12

902/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 902/03-2016, возбужденное по жалобам ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» (далее - заявитель) на действия заказчика и единой комиссии (заказчик - ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И), далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100010815000336 на поставку авиационного бензина (начальная (максимальная) цена контракта – 61 425 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.01.2016 г. в 10:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 110 от 15.01.2016 г., № 180 от 19.01.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия заказчика и единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368100010815000336, перенаправленные из ФАС России.

Содержание жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на положения документации (вх. № 110 от 15.01.2016 г.) составило указание, в том числе, на следующее.

Заявитель считает, что заказчиком не был предоставлен ответ на запрос о даче разъяснений положений аукционной документации в части отсутствия у центра

сертификации и испытательной лаборатории ФГУП ГосНИИ ГА аккредитации на осуществление данного вида деятельности.

Кроме того, по мнению заявителя, документация об электронном аукционе № 0368100010815000336 содержит незаконное требование о предоставлении вместе с товаром разрешения на применение бензина на авиационной технике гражданской авиации РФ, заключения по результатам исследования проб бензина и паспорта качества, выданных ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара.

Также ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» указывает, что в период с 04.01.2016 по 08.01.2016 г. на сайте оператора электронной площадки отсутствовала техническая возможность подачи запросов на разъяснение аукционной документации, что привело к сокращению срока направления запросов на дачу разъяснений положений документации.

Содержание жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия комиссии (вх. № 180 от 19.01.2016 г.) содержит аналогичные доводы, а также указание на необоснованный отказ в допуске общества к участию в аукционе на основании несоблюдения незаконных требований документации.

На заседании Комиссии 21.01.2016 г. представитель ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» поддержал доводы, изложенные в жалобах.

Представители заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 21.01.2016 г. не согласились с доводами, изложенными в жалобах.

По мнению заказчика, паспорт качества завода изготовителя бензина и декларации о соответствии не являются достаточными документами для подтверждения соответствия поставляемого товара требованиям отраслевого законодательства. В соответствии с действующим законодательством на авиационной технике гражданской авиации возможно использование бензина допущенного к применению Росавиацией, в связи с чем, указанное требование к исполнителю было включено в проект контракта.

Учитывая, что первая часть заявки ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» содержала указание на то, что кроме паспорта качества завода-изготовителя на русском языке и декларации о соответствии, иные документы поставщиком представляться не будут, члены комиссии решили данную заявку к участию в аукционе не допускать.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 15:00 22.01.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 28.12.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100010815000336 на поставку авиационного бензина (начальная (максимальная) цена контракта – 61 425 000,00 руб.).

11.01.2016 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

На основании протокола рассмотрения заявок от 14.01.2016 г. на участие в аукционе было подано 3 заявки, 2 заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 18.01.2016 г. предложения о цене контракта были поданы 2 участниками закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.01.2016 г., заявки были признаны соответствующей требованиям документации, победителем признано ООО «Инженерная смазочная компания «МИСКОМ».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на положения документации обоснованной в части установления неправомерного требования о предоставлении при поставке товара заключения по результатам исследования проб авиационного бензина AVGAS 100LL и паспорта качества, выданных исключительно ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара, признать жалобу ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия единой комиссии обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в закупке.

В отношении жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на положения документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее.

1. Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки, указанного в части 3 статьи 65 Закона запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил

заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 09.01.2016 г. заявителем был подан запрос на разъяснение положений аукционной документации, первая часть которого была следующего содержания: «сообщаем, что ни центр сертификации, ни испытательная лаборатория ФГУП ГосНИИ ГА не имеют аккредитации на осуществление данного вида деятельности. Сроки действия аккредитации закончились 11.11.2015 и 13.11.2015 соответственно».

При этом ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» в данном запросе указывает, что требование о предоставлении вместе с товаром разрешения на применение бензина на авиационной технике гражданской авиации РФ, заключения по результатам исследования проб бензина и паспорта качества, выданных ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара являются незаконными и просит разъяснить на основании каких нормативных документов установлены данные требования или исключить их из аукционной документации.

11.01.2016 г. заказчиком был размещен ответ на указанный запрос, в котором отражена позиция заказчика о правомерности установленных требований.

Кроме того, ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» в направленном запросе только сообщает об отсутствии у ФГУП ГосНИИ ГА аккредитации и не ставит в отношении данного факта какого – либо вопроса относительно положений документации.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» является необоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки, условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом, согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Глава II «Техническая часть» и пункты 3.5, 4.3 главы III «Проект контракта на поставку товара для нужд бюджетного учреждения» аукционной документации предусматривает, что поставляемый товар сопровождается в том числе следующими документами: разрешение на применение на авиационной технике гражданской авиации РФ, полученное в установленном порядке (согласно требованиям приказа ФСБТ РФ от 18.04.2000 №89, приказа Минтранса РСФСР от 17.10.1992 №126-ДВ), заключение по результатам исследования проб авиационного бензина AVGAS 100LL и паспорт качества, выданные ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара.

Согласно части 4.13 статьи 4 «Требования безопасности» Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 каждая партия топлива, выпускаемого в обращение и (или) находящегося в обращении, должна сопровождаться документом о качестве (паспортом).

Частью 6.1 статьи 6 «Подтверждение соответствия» Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 установлено: «Перед выпуском топлива в обращение проводится подтверждение соответствия топлива требованиям Технического регламента ТС в форме декларирования соответствия. Процедуру подтверждения соответствия топлива проводит заявитель. При декларировании соответствия топлива заявителем может быть зарегистрированное в соответствии с законодательством государства - члена ТС на его территории юридическое лицо или физическое лицо, являющееся либо изготовителем, либо уполномоченным представителем изготовителя, либо импортером. Подтверждение соответствия топлива проводится по схемам декларирования соответствия топлива, установленным в статье 6 и описанным в приложении 8 к Техническому регламенту ТС.

Для целей подтверждения соответствия топлива требованиям Технического регламента ТС испытательная лаборатория (центр) должна быть аккредитована и включена в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий Таможенного союза. Испытания топлива опытно-промышленной партии для целей подтверждения соответствия допускается проводить в испытательной лаборатории. Заявитель принимает декларацию о соответствии топлива Техническому регламенту ТС по единой форме, утвержденной решением комиссии Таможенного союза».

На основании вышеизложенного, комиссия приходит к выводу, что установленное

требование о предоставлении заключения по результатам исследования проб авиационного бензина AVGAS 100LL и паспорта качества, выданных исключительно ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара, нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку декларирование соответствия проводит либо изготовитель, либо его представитель, либо импортер на основании заключения любой испытательной лаборатории, включенной в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий Таможенного союза.

Таким образом, действия заказчика, установившего в описании объекта закупки и в проекте контракта документации об аукционе указанное требование, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и жалоба ООО «ТЗК ПЕТРОХИМ-АЭРО» является обоснованной в указанной части.

Учитывая, что 18.01.2016 г. предписание об устранении нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в рамках рассмотрения жалобы ООО «Петрохим» (№ дела 12889/03-2016) было выдано, Комиссия решила предписание на устранение нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в рамках указанного рассмотрения жалобы не выдавать.

3. При этом, доводы заявителя о том, что качество авиационного бензина должно определяться исходя исключительно из требований Таможенного регламента Таможенного Союза (паспорта качества завода-изготовителя и декларации о соответствии, выданной в соответствии с ТР ТС), а требование о наличии разрешения на применение авиабензина на авиационную технику гражданской авиации является неправомерным, не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России во внимание, на основании следующего.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять требования к условиям его исполнения в соответствии с собственными потребностями.

При этом, авиационный бензин должен быть разрешен к применению на

авиационной технике гражданской авиации РФ согласно требованиям приказа ФСБТ РФ от 18.04.2000 № 89, приказа Минтранса РСФСР от 17.10.1992 №126-ДВ.

Таможенный регламент Таможенного Союза устанавливает ввоз и выпуск в оборот продукции, вышеуказанные же акты Министерства транспорта устанавливают применение авиабензина и авиатехники гражданской авиации.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» является необоснованной.

4. В соответствии с п. 3.9 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, жалобы на действия (бездействие) оператора электронной площадки подлежат рассмотрению Центральным аппаратом ФАС России.

Учитывая изложенное, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия в отношении рассмотрения доводов жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» о сокращении оператором электронной площадки срока направления запросов разъяснений положений документации.

В отношении жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия единой комиссии Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 14 раздела 1 «Информационная карта» документации описание объекта в соответствии с Главой II документации.

Глава II документации «Техническая часть (описание объекта закупки, техническое задание, спецификация)» содержит таблицу с перечнем наименований показателей бензина в количестве 17 позиций, значений показателей и требований к указанию значений показателя в первой части заявки участника.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку

товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0368100010815000336 – 1 от 14.01.2016 г. участнику закупки № 3 (ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: информация о товаре, предлагаемом к поставке участником, не соответствует требованиям установленным в документации об электронном аукционе (В части допуска товара к применению на авиационной технике гражданской авиации РФ и предоставления документов подтверждающих его соответствие требованиям действующего законодательства РФ).

В ходе анализа первой части заявки ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник закупки с защищенным номером заявки 3 предоставил в составе первой части заявки перечень всех показателей бензина, установленных Глава II «Техническая часть (описание объекта закупки, техническое задание, спецификация)» документации.

Таким образом, ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» в первой части заявки были указаны конкретные показатели авиационного бензина.

При этом, причиной отказа в допуске к участию в аукционе стало отсутствие у предлагаемого бензина (производства Эстония) ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» допуска к применению на авиационной технике гражданской авиации РФ.

Вместе с тем, требование о наличии разрешения на применение авиабензина на авиационную технику гражданской авиации возлагается на исполнителя, а не на участника и может быть предъявлено при поставке товара, а не на стадии рассмотрения первых частей заявок, поскольку исходя из положения пункта 1

части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать только конкретные показатели товара без документального подтверждения его соответствия требованиям законодательства.

Учитывая изложенное, ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» в первой части заявки были представлены значения показателей, соответствующие требованиям документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системы, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» от участия в электронном аукционе, соответственно, в действиях единой комиссии имеется нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, жалоба ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» является обоснованной в части неправомерного отказа обществу в допуске к участию в аукционе.

Относительно доводов жалобы ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия единой комиссии о неправомерном требовании документации о предоставлении вместе с товаром разрешения на применение бензина на авиационной технике гражданской авиации РФ, заключения по результатам исследования проб бензина и паспорта качества, выданных ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Извещением о проведении электронного аукциона 0368100010815000336 дата окончания подачи заявок установлена 11.01.2016 г. Жалоба ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» была подана в ФАС России 15.01.2016 г. Таким образом, жалоба общества в указанной части не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия заказчика обоснованной в части неправомерного требования о предоставлении заключения по результатам исследования проб авиационного бензина AVGAS 100LL и паспорта качества, выданных исключительно ЦС авиаГСМ ФГУП ГосНИИ ГА на каждую партию товара

2. Признать жалобу ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» на действия единой комиссии обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе.

3. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. Учитывая, что 18.01.2016 г. предписание об устранении нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе было выдано, предписание в рамках указанного рассмотрения жалобы не выдавать.

6. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов, протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0368100010815000336 и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в единой информационной системе информацию об отмене протоколов. При этом, дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов, рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 22.01.2016 г. по делу № 12 902/03-2016, на что выдать предписание.

7. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») обеспечить возможность исполнения пункта 6 настоящего решения и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, то есть с 40 847 625.00 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 2 считать лучшим.

8. Передать материалы дела № 12 902/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 5

22.01.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 22.01.2016 г. по делу № 12 902/03-2016, возбужденному по жалобам ООО «ТЭК ПЕТРОХИМ-АЭРО» (далее - заявитель) на действия заказчика и единой комиссии (заказчик - ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И), далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100010815000336 на поставку авиационного бензина (начальная (максимальная) цена контракта – 61 425 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.01.2016 г. в 10:00),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Единой комиссии в срок до 12.02.2016 г. устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов, протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0368100010815000336 и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в единой информационной системе информацию об отмене протоколов. При этом, дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов, рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 22.01.2016 г. по делу № 12 902/03-2016.

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» продолжить проведение

аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, то есть с 40 847 625.00 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 2 считать лучшим.

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

4. В срок до 15.02.2016 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.