

РЕШЕНИЕ

Дело № 18/04-АМЗ-2015

Резолютивная часть решения оглашена 21 июля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 августа 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...» -
-

при участии на заседании представителя ответчика ИП Софронова П.Н. – «...»;
действующего по доверенности от 08.07.2015 г.,

при участии на заседании представителя заявителя ИП Софронова Г. Н. – «...»,
действующего по доверенности от 28.01.2015 г.,

рассмотрев материалы дела № 18/04-АМЗ-2015, возбужденного в отношении ИП Орлова В.Н. («...») по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

20 марта 2015 г. в Чувашское УФАС поступило заявление ИП Софронова Г.Н. на действия ИП Орлова В.Н. о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в осуществлении пассажирских перевозок по пригородному автобусному маршруту «Кугеси - Чебоксары» без договора на осуществление пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии.

В заявлении указывается следующее. В соответствии с договором на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на пригородном автобусном маршруте № 162 «Кугеси - Чебоксары» от 26.12.2014 № 101, заключенным между заказчиком межмуниципальных перевозок – Минтрансом

Чувашии и ИП Софроновым Г.Н. на обслуживание маршрута № 162 «Кугеси - Чебоксары», с 26 декабря 2014 г. обслуживание данного маршрута производится ИП Софроновым Г.Н.

Тем не менее, не будучи связанным никакими договорными обязательствами с Минтрансом Чувашии, ИП Орлов В.Н. осуществляет перевозки по несогласованному с Минтрансом Чувашии маршруту №149С «Кугеси-Чебоксары», дублирующему маршрут № 162 «Кугеси - Чебоксары»

Заявитель считает такие действия недобросовестной конкуренцией, т.к. он вынужден соблюдать договорные обязательства перед Минтрансом Чувашии, включающие в себя оговоренные сторонами требования к подвижному составу, исполнению расписания, соблюдения всех требований безопасности пассажирских перевозок, ИП Орлов В.Н., в свою очередь, все необходимые процедуры для заключения договора не прошел, т.е. осуществляет перевозки с нарушением действующего законодательства, находится с заявителем в настоящее время в конкурентных отношениях, использует в свою пользу все преимущества, которые связаны с отсутствием взятых на себя обязательств, нанося заявителю убытки.

На основании изложенного и в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 02.04.2015 № 76 возбуждено дело № 18/04-АМЗ-2015 по признакам нарушения ИП Орловым В.Н. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ответчика «...» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что несогласен с вменяемым его доверителю обвинением.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к

государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам

обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает монополистическую деятельность с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (п.9 ст.4 и ст.14 Закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст.4 и ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП Софронов Г.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 12.05.2014 (ОГРНИП 304212913300076, ИНН 21290034393) межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Согласно сведениям ЕГРИП, одним из видов деятельности ИП Софронова Г.Н. по ОКВЭД является «Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию» 60.21.1.

саморегулируемой организации.

ИП Орлов В.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 29.03.2007 (ОГРНИП 307213508800023, ИНН 212901068507), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Согласно материалам дела, ИП Орлов В.Н. занимается пассажирскими перевозками автомобильным (автобусным) транспортом.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Исходя из материалов дела, ИП Софронов Г.Н. осуществляет перевозку пассажиров по пригородному автобусному маршруту № 162 «Кугеси - Чебоксары» на основании договора от 26.12.2014 № 101 на право осуществления пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии.

ИП Орлов В.Н. осуществляет перевозку пассажиров по пригородному несогласованному с Минтрансом Чувашии автобусному маршруту № 149С «Кугеси - Чебоксары» без договора на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок по данному автобусному маршруту, заключенного с Минтрансом Чувашии, что подтверждается актами и фотоснимками, представленными Заявителем, актом, составленным сотрудниками Минтранса Чувашии, копиями реализованных Ответчиком билетов.

ИП Софронов Г.Н. и ИП Орлов В.Н. действуют в одном сегменте товарного рынка – осуществление предпринимательской деятельности посредством автомобильного (автобусного) транспорта.

Таким образом, ИП Софронов Г.Н. и ИП Орлов В.Н. являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на одном сегменте рынке.

Согласно действующим республиканскому (постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.12.2012 №594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике») и муниципальному (решение ЧГСД от 03.06.2005 №1644 «Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания автомобильным и наземным электрическим транспортом в городе Чебоксары») нормативным правовым актам, перевозка пассажиров автомобильным транспортом на регулярном маршруте без договора на право осуществления пассажирских перевозок запрещается.

26.12.2014 между Минтрансом Чувашии и ИП Софроновым Г.Н. был заключен договор № 101 об осуществлении пассажирских перевозок на пригородном маршруте №162 «Кугеси - Чебоксары», данный договор вступил в силу 26.12.2014 (в момент подписания его сторонами) и был заключен на период до проведения очередного конкурса, но не более чем на 6 месяцев.

В материалах дела имеются фотографии, сделанные заявителем, фиксирующие осуществление посадки пассажиров на остановке «Пригородный автовокзал» в автобус с гос. рег. «...», принадлежащий ИП Орлову В.Н., от 16.03.2015 и 12.05.2015 г., копия контрольного билета ИП Софронова П.Н. от 16.03.2015 г. В целях получения дополнительных доказательств осуществления ИП Орловым В.Н. нелегальных перевозок по маршруту №149С Заявителем также составлены следующие акты:

-акт контрольной закупки билетов, реализуемых ИП Орловым В.Н., составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, от 16.06.2015 г. Билет №246028 получен в автобусе «...», билет № 235758 – в автобусе «...»; указанные автобусы осуществляли перевозку пассажиров по маршруту №149С. Копии билетов приложены;

-акт от 15.05.2015, составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, фиксирующий посадку пассажиров в АТС марки FIAT «...» с таблицей маршрута №149С «Чебоксары-Кугеси». Фотоснимки приложены.

-акт от 01.06.2015, составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, фиксирующий посадку пассажиров в АТС марки «...»; на перечисленных автобусах размещена бортовая реклама с информацией о схеме движения маршрута №149С «Чебоксары-Кугеси». Фотоснимки приложены.

- акт от 14.06.2015, составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, фиксирующий посадку пассажиров в АТС марки «...»; на перечисленных автобусах размещена бортовая реклама с информацией о схеме движения маршрута №149С «Чебоксары-Кугеси». Фотоснимки приложены.

- акт от 15.06.2015, составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, фиксирующий посадку пассажиров в АТС марки ПАЗ «...»; на перечисленных автобусах размещена бортовая реклама с информацией о схеме движения маршрута №149С «Чебоксары-Кугеси». Фотоснимки приложены.

-акт от 16.06.2015, составленный «...» на автостоянке «Пригородный автовокзал» г. Чебоксары, фиксирующий посадку пассажиров в АТС марки ПАЗ «...» с таблицей маршрута №149С «Чебоксары-Кугеси». Фотоснимки приложены.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам в письме от 23.06.2015 №05/17-1947 (вх. Чувашского УФАС №04-06/4880) предоставила материалы выездных проверок, осуществляемых Минтрансом Чувашии, а именно:

-акт от 27.05.2015 г., составленный «...», фиксирующий осуществление автобусом марки «...» перевозок пассажиров по маршруту №149С «Чебоксары - Кугеси» без договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок с уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики. Указанная перевозка осуществлялась ИП Орловым В.Н.. Место составления акта – ул. Яковлева, д.39 А. К акту приложены фотоматериалы, билет №280001 серии 2АХ-093.

-акт от 16.06.2015 г., составленный «...», фиксирующий осуществление автобусом марки «...» перевозок пассажиров по маршруту №149С «Чебоксары - Кугеси» без договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок с уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики. Указанная перевозка осуществлялась ИП Орловым В.Н.. Место составления акта – ул. Яковлева, д.3. К акту приложены фотоматериалы, билет №235650 серии 2АХ-093.

-акт от 16.06.2015 г., составленный «...», фиксирующий осуществление автобусом марки «...» перевозок пассажиров по маршруту №149С «Чебоксары - Кугеси» без договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок с уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики. Указанная перевозка осуществлялась ИП Орловым В.Н.. Место составления акта – ул. Яковлева, д.3. К акту приложены фотоматериалы, билет №278043 серии 2АХ-093.

На представленных фотоматериалах видны информационные таблички на бортах АТС, содержащие информацию о пути следования маршрута 149 с, а именно: ЖД

Вокзал Привокзальная – Питомник- Южный – Альгешево – Сельхозтехника – Кугеси – Почта ФОК Конечная остановка». Маршрут №162 «Кугеси - Чебоксары», обслуживаемый ИП Софроновым Г.Н. в соответствии с договором №101 имеет следующие остановочные пункты: рынок Центральный – рынок «Ярмарка» - ж/д вокзал – пригодный АВ – Питомник – Южный – Никитина – Альгешево – Мясокомбинат – Сельхозтехника – трасса Кугеси – Кугеси».

Таким образом, ИП Орлов В.Н., не имея договорных обязательств перед Минтрансом Чувашии, осуществлял несанкционированные перевозки пассажиров по несогласованному с Минтрансом Чувашии пригородному маршруту №149С «Чебоксары - Кугеси», дублирующему маршрут №162 «Кугеси – Чебоксар», что является нарушением постановления Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.12.2012 №594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике».

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упущенной выгодой лица, чье право было нарушено, следует понимать недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. ИП Орлов В.Н., осуществляя перевозки по маршруту №149С без договора на право осуществления перевозок, тем самым нарушил право ИП Софронова Г.Н. как победителя конкурса на единоличное обслуживание маршрута №162, путь следования которого дублируется ответчиком, а также нанес ему убытки в виде недополученного дохода от перевозки пассажиров. Таким образом, действия ИП Орлова В.Н. снизили (могли снизить) общее количество перевозимых законным перевозчиком ИП Софронова Г.Н. пассажиров. Стоит отметить, что из буквального содержания понятия недобросовестной конкуренции в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции следует, что обязательное причинение убытков как обстоятельство, устанавливающее факт недобросовестной конкуренции, не требуется. Для признания указанного факта достаточно наличия доказательств возможности причинения убытков.

Кроме того, указанные противоречащие законодательству действия ИП Орлова В.Н. направлены на получение незаконных необоснованных преимуществ, поскольку в отсутствие договора с Минтрансом Чувашии Ответчик не имеет договорных обязательств перед Минтрансом Чувашии, включающих, в частности, соблюдение расписания, посадку пассажиров только на предусмотренных схемой маршрута остановочных пунктах (в специально установленных местах).

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемых действиях ИП Орлова В.Н. содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку данные действия нарушают следующие нормативно-правовые акты: постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.12.2012 №594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике», часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании,

а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

На заседании Комиссии 21.07.2015 не были представлены доказательства осуществления ИП Орловым В.Н. пассажирских перевозок по маршруту № 149С «Кугеси - Чебоксары» на сегодняшний день.

Кроме того, 26.06.2015 г. истек срок действия договора №101 от 26.12.2014, заключенный между Минтрансом Чувашии и ИП Софроновым Г.Н.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает, что поскольку ответчиком прекращено совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, а также ввиду отсутствия надлежащего перевозчика с 26.06.2015 г., отсутствует необходимость выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства лицом, совершившим такое нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

•

1. Признать действия ИП Орлова В.Н. («...») нарушающими требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 18/04-АМЗ-2015 в отношении ИП Орлова В.Н. прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.