

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5778/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Таганай», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Таганай» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода (реестровый № 32211168949, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку заявки победителя Закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В своей жалобе Заявитель указывает, что при оценке заявки победителя по вышеуказанному критерию Заказчиком не было учтено наличие искового заявления ОАО «РЖД» о взыскании суммы неустойки в размере 3 490 254 рублей 28 копеек к победителю Закупки ООО «Стройтеплосервис» по делу № А40-58968/22.

Так, данное обстоятельство свидетельствует о наличии претензий со стороны Заказчика к победителю Закупки.

Согласно позиции Заявителя, оценка заявки победителя по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» без учета наличия судебного спора привело к необоснованному определению победителя Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу от 01.04.2022 № 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 победителем Закупки признан участник ООО «Стройтеплосервис» с итоговым количеством баллов — 100.

В свою очередь Заявитель занял второе место, с итоговым количеством баллов — 95.

Критерии и оценка заявок участников установлены Приложением №1.4. к конкурсной документации (далее — Порядок оценки).

Пунктом 3 Порядка оценки установлен критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Значимость критерия: Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Порядок оценки: Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт по оказанию услуг контрагента **за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки** в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Согласно позиции Заказчика, в ходе рассмотрения заявок проверялись на предмет наличия жалоб, претензий и исковых заявлений лишь те договоры, которые были представлены в составе заявки.

Победителем закупки ООО «СтройТеплоСервис», на стороне которого выступает ООО «РемКомСервис», в составе заявки в целях подтверждения наличия опыта был представлен договор от 10.05.2018 № 2911562 об оказании услуг по комплексной уборке помещений и территорий, заключенный с ОАО «РЖД», и акты сдачи-приемки выполненных работ.

В форме сведений об опыте (приложение № 1.3) по указанному договору ООО «СтройТеплоСервис» указало об отсутствии претензий, жалоб, претензий, исковых заявлений.

Заказчик пояснил, что со стороны ОАО «РЖД», в рамках исполнения указанного договора в адрес ООО «СтройТеплоСервис» не направлялись жалобы, претензии и исковые заявления.

Таким образом, информация, указанная участником, об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений соответствует действительности.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду следующего.

В ответе на запрос разъяснений положений документации о порядке оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» от 09.03.2022 Заказчиком были даны следующие разъяснения:

«Согласно п.1 Приложения № 1.4. к конкурсной документации 176/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22,

на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода на объектах Московской дирекции инфраструктуры при оценке по критерию № 4 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» **учитывается опыт работ не только по договорам, указанным участником в Форме сведений об опыте оказания услуг, являющейся приложением № 1.3. к документации, а по всем договорам за 3 календарных года, предшествующих проведению закупки, в случаях:**

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;
- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;
- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Кроме того, порядком оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» также установлено, что при оценке по критерию учитывается опыт по оказанию услуг контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки.

Таким образом, ввиду наличия судебного дела № А40-58968/22 победитель Закупки, согласно критерию оценки, установленному в документации должен был получить снижение в размере 5 баллов по всем критериям.

Комиссия отмечает, что Заказчик при оценке заявок участников должен руководствоваться порядком оценки заявок, установленным закупочной документацией.

При таких обстоятельствах Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупки, и выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок с учетом настоящего решения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Таганай» (ИНН: 7451331569, ОГРН: 1117451018629) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.