

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А124-14.32/16 о назначении административного наказания

апреля 2016 года

г. Красноярск

заместителя руководителя Красноярского УФАС России Капсудин Евгений Дмитриевич, рассмотрев дело № А124-14.32/16 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Стройводхоз» (ул. 30 лет Победы, 47, с. Сотниково, Канский район, ОГРН 1132450000374; ИНН 2450029557) (далее - ООО «Стройводхоз») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УОБИЛ:

в адрес Красноярского УФАС России поступило обращение ОАО «Красноярскэнергообеспечение» (вх. № 8136 от 30.04.2015) с просьбой провести проверку на предмет соответствия антимонопольному законодательству договоров аренды муниципальной собственности Канского района № 1К-2014 от 11.04.2014, № 1К-2014/1 от 10.03.2015, заключенных между ООО «Стройводхоз» и МКУ «КУМИ администрации Канского района.

В результате анализа информации, полученной в ходе рассмотрения заявления, установлено следующее:

ОАО «Красноярскэнергообеспечение» обратилось ООО «Стройводхоз» с заявлением о признании договора энергоснабжения. В качестве документа, подтверждающего право владения объектами коммунального хозяйства (насосные станции, скважины) был представлен договор аренды муниципального имущества № 1К-2014 от 11.04.2014 со сроком действия до 11.03.2015.

10.03.2015 между ОАО «Красноярскэнергообеспечение» и ООО «Стройводхоз» был заключен договор энергоснабжения № 5413, срок действия которого был согласован сторонами со сроком действия договора аренды № 1К-2014, то есть до 11.03.2015.

10.03.2015 для пролонгирования договора энергоснабжения ООО «Стройводхоз» оставило договор аренды муниципального имущества № 1К-2014/1 от 10.03.2015.

Срок действия данного договора определен 30 дней (до 10.04.2015), публичные торги по заключению договора аренды № 1К-2014/1 от 10.03.2015 не проводились.

В отношении факта Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 310-16-15 в отношении МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Канского района» и ООО «Стройводхоз» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения о даче/получении в пользование ООО «Стройводхоз» объектов коммунального имущества муниципального образования Канский район на праве аренды без проведения процедуры торгов.

асно части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не обремененного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, кроме случаев, указанных в данной статье.

Порядок проведения конкурсов и аукционов на право владения и пользования имуществом, установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Приказ ФАС России № 67).

Указанный порядок является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России № 67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться указанными нормами, утвержденными Приказом ФАС России № 67, который вступил в действие 7 февраля 2010 года.

Таким образом, правоотношения, возникшие в связи с заключением договоров, предусматривающих переход прав пользования муниципальным имуществом, подлежат регулированию нормами статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которыми переход прав владения в отношении муниципального имущества иному лицу без проведения процедуры торгов является нарушением требований, предусмотренных указанной нормой. В пункте 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что муниципальное имущество может быть передано без проведения публичных процедур на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, при этом предоставление указанных прав на пользование имуществом одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается.

Детальный анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что заключение договора аренды в отношении муниципального имущества без проведения публичных процедур, в том числе исключения, предусмотренного пунктом 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», возможно лишь в том случае, если указанное муниципальное имущество (на протяжении 6 последовательных месяцев) не находилось в пользовании и владении у хозяйствующего субъекта, претендующего на данное имущество.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача владения и (или) пользования объектами без учета требований, предусмотренных в 4 ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» допускается только до 01.01.2015.

этом арендных отношений по договору №1К-2014/1 являются объекты холодного снабжения, а ООО «Стройводхоз» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей поставку холодной воды абонентам, находящимся на территории того района, следовательно, передача таких объектов во временное владение и пользование регулируется специальными нормами.

ответствии с частью 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.11 № 416-ФЗ «О снабжении и водоотведении» в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов реализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) отведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта или систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и даты опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и пользования такими объектами или системами осуществляется только по аукционным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с законодательством Российской Федерации указанных прав на это действие лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью сетевой инженерно-технической сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о строительной деятельности).

и образом, МКУ «КУМИ администрации Канского района» и ООО «Стройводхоз» не имеют права в соответствии с действующим законодательством заключать договор аренды муниципального имущества № 1К-2014/1 от 10.03.2015, после истечения срока действия договора № 1К-2014 от 11.04.2014, поскольку действующим законодательством определено, что с 01.01.2015 объекты коммунального хозяйства могут быть переданы во владение только по договорам концессии, что также свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий ООО «Стройводхоз» при предоставлении указанного муниципального имущества во владение и ограничивает доступ на рынок водоснабжения муниципального образования Канский район.

результатам рассмотрения дела № 310-16-15 Красноярским УФАС России было принято решение о признании МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Канского района» и ООО «Стройводхоз» нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения о предоставлении в пользование ООО «Стройводхоз» объектов коммунального имущества муниципального образования Канский район на праве аренды без проведения процедуры торгов, путем заключения договора № 1К-2014/1 от 10.03.2015 в нарушение требований части 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.11 № 416-ФЗ «О снабжении и водоотведении», что свидетельствует об ограничении конкуренции и создании необоснованных преимущественных условий деятельности ООО «Стройводхоз» при предоставлении указанного муниципального имущества во владение и ограничивает доступ на рынок водоснабжения муниципального образования Канский район для иных хозяйствующих субъектов.

Также МКУ «КУМИ Администрации Канского района» и ООО «Стройводхоз» было выдано предписание о прекращении нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с предоставленной информацией, указанное предписание было исполнено в

новленный срок.

асно ч. 1 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в  
етствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации  
шения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом  
пустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской  
рации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на  
ностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо  
валификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до  
дцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара  
оты, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение,  
размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы,  
ти), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от  
й десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста  
ч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара  
оты, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение,  
сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на  
е которого совершено административное правонарушение, превышает 75  
ентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех  
зов (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке  
зов (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в  
етствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в  
ере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от  
изации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное  
онарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение  
а (работы, услуги), на рынке которого совершено административное  
онарушение, но не менее ста тысяч рублей.

ответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об  
нистративных правонарушениях поводом к возбуждению дел об  
нистративных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 -  
КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа,  
ым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской  
рации.

ание по делу № 310-16-15 обжаловано не было и вступило в силу 09.09.2015.

язи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Стройводхоз» для  
вления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего  
направлено уведомление (исх. № 2531 от 18.02.2016) о приглашении на составление  
экола.

анное уведомление (66001733537586) получено адресатом 29.02.2016.

.2016 в адрес Красноярского УФАС России поступило письменное ходатайство (вх.  
31) о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие  
ного представителя ООО «Стройводхоз».

окол № А124-14.32/16 от 09.03.2016 составлен в отсутствие законного представителя  
«Стройводхоз» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП, копия  
влена в адрес ООО «Стройводхоз».

делением от 9 марта 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела, рассмотрение дела № А124-14.32/16 было назначено на 16 марта 2016 года, введена дополнительная информация.

В 2016 на рассмотрение дела законный представитель ООО «Стройводхоз» не явился, в материалах дела отсутствовали доказательства надлежащего уведомления ответчика о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Кроме того, материалы, рассмотренные определением от 09.03.2016, в адрес Управления не поступили.

В связи с изложенным, рассмотрение дела было отложено, назначено к рассмотрению на 14.04.2016.

В 2016 дело рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Стройводхоз», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела (уведомление № 66001733657420 от 22.03.2016).

В соответствии с пояснениями, представленными ООО «Стройводхоз» (исх. от 14.04.2016 № 6), по окончании срока действия договора аренды до заключения концессионного соглашения МКУ КУМИ администрации Каннского района было вынуждено заключить срочный договор с ООО «Стройводхоз», поскольку только общество имело действующий тариф для оказания услуг по водоснабжению. Водоснабжение осуществлялось в связи с крайней необходимостью предотвращения чрезвычайной ситуации для потребителей.

В связи с изложенным, ООО «Стройводхоз» полагает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

После ознакомления с материалами дела № А124-14.32/16 об административном правонарушении, суд пришел к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для вынесения мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

ответственность по 1 статье 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как по закону и в порядке, установленном законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

Следует из диспозиции части 1 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Активная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в

зетствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

ъектом данного правонарушения является ООО «Стройводхоз».

д ООО «Стройводхоз» о том, что общество является единственным хозяйствующим ектором на территории Каннского района, имеющим утвержденный тариф для ания услуг по водоснабжению, не может быть принят в обоснование значительности нарушения в силу следующих обстоятельств.

асно позиции, изложенной в Определении ВАС РФ от 10.10.2011 N ВАС-10798/11 по N А19-21789/10-6, в связи с невозможностью установления тарифа на оказываемые ти посредством использования муниципального имущества, полученного по вору аренды, суды сочли возможным в силу [пункта 3 статьи 424](#) Гражданского кса Российской Федерации применить тариф на аналогичные услуги, овленные в отношении хозяйствующего субъекта, ранее оказывающего эти же ти на территории городского поселения.

звая изложенное, любой хозяйствующий субъект, который получил бы имущество в зование по результатам проведения торгов, мог использовать для осуществления снабжения тариф, утвержденный для ООО «Стройводхоз», до утверждения нового фа.

д ООО «Стройводхоз» о том, что водоснабжение осуществлялось в связи с крайней ходимостью предотвращения чрезвычайной ситуации для потребителей не может принят в силу следующего.

асно статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ « О защите населения и иторий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» зычаянная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в льтате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного твия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб овью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и шение условий жизнедеятельности людей.

чрезвычайностью следует понимать невозможность предвидения наступления зетствующих обстоятельств. Чрезвычайность обстоятельства - то, что не могло быть ю лицом ни при каких обстоятельствах, что не относится к жизненному риску.

непредотвратимостью (непреодолимостью) обстоятельств следует понимать зможность их предотвращения имеющимися в распоряжении лица техническими и ии средствами. При оценке указанных обстоятельств необходимо осуществлять нение возможностей конкретного заказчика с возможностями однородных лиц и низаций по роду и условиям деятельности. При этом в обязательном порядке едотвратимыми должны быть само обстоятельство и процесс, порождающий ходимость срочного размещения заказа.

едвиденность тех или иных событий может быть определена как конкретное ание о времени, месте, характере и особенностях будущего события. Когда же упление каких-либо обстоятельств можно было предвидеть и избежать, ссылка на еодолимую силу несостоятельна. Таким образом, должно быть налицо сочетание едвиденности и непредотвратимости, возникших обстоятельств.

оятельства непреодолимой силы являются таковыми, только если возникли помимо

заинтересованных лиц, были им неподконтрольны и указанные лица не могли видеть или предотвратить их разумными мерами. К таким обстоятельствам относятся стихийные бедствия и иные природные явления, в том числе землетрясения, наводнения, пожары, ураганы, штормы, снежные заносы, сход лавины и т.п., и чрезвычайные события, находящиеся вне воли сторон (например, забастовки, военные действия, аварии, эпидемии, блокады и др.).

Федеральным законом от 07.12.2011 №416 «О водоснабжении и водоотведении» с 01.01.2015 определено, что передача прав владения и (или) пользования реализованными системами холодного водоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, осуществляется только по концессионному соглашению.

В момент окончания действия предыдущего договора аренды был известен сторонам, следовательно, имелась возможность заблаговременно принять все необходимые меры для последующей передачи (получения) имущества в пользование в соответствии с действующим законодательством и предотвратить наступление сложившейся ситуации.

Вина ООО «Стройводхоз» в совершении указанного правонарушения подтверждается тем обстоятельством, что у общества имелась возможность выполнения требований антимонопольного законодательства - не заключать с МКУ «КУМИ администрации Канского района» без проведения процедуры торгов вышеуказанный договор аренды. Вместе с тем, ООО «Стройводхоз» не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению - не отказалось от участия в антиконкурентном соглашении, расторгло договор № 1К-2014/1 от 10.03.2015.

В административных правонарушениях, составы которых являются формальными, наступает ответственность самими фактом совершения деяния.

Активная сторона правонарушения, совершенного ООО «Стройводхоз», выражается в заключении недопустимого с точки зрения антимонопольного законодательства соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Обстоятельства совершения ООО «Стройводхоз» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Канского районного УФАС России по делу № 310-16-15 от 09.09.2015; договором аренды муниципальной собственности № 1К-2014/1 от 10.03.2015.

На основании изложенного, ООО «Стройводхоз», заключив с МКУ «КУМИ администрации Канского района» антиконкурентное соглашение о передаче/получении в пользование обществу объектов коммунального хозяйства муниципального образования Канский район на условиях аренды без проведения процедуры торгов, путем заключения договора № 1К-2014/1 от 10.03.2015 в нарушение требований части 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.11 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является разновидностью государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

асно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Список правонарушений, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлен.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 данной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу № 310-16-15 не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные частью 1 статьи 4.2 КоАП : добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Изменение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Стройводхоз» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду отсутствия оснований.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ч. 1 ст. 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок личных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Наличие малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, имуществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

В данном случае, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

ое правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные дения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической эльности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между йствующими субъектами.

«Стройводхоз» не представил достаточных пояснений и доказательств, зерждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований одательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. анные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого онарушения.

ью 1 статьи 14.32 КоАП предусмотрено, что минимальный размер наказания за ое правонарушение составляет 100 000 рублей.

те с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской эрации указал, что за административные правонарушения, минимальный размер инистративного штрафа, установленный в размере от ста тысяч рублей и более, эт быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц зетствующей административной санкцией, на основе требований Конституции ийской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской эрации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части ановления от 25.02.2014 № 4-П).

асно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, анных с характером совершенного административного правонарушения и его едствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об инистративных правонарушениях, могут назначить наказание в виде инистративного штрафа в размере менее минимального размера инистративного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью ии раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер инистративного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч ей.

иasti 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в зетствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не эт составлять менее половины минимального размера административного штрафа, усмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи ела II настоящего Кодекса.

илу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ звание Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом ийской Федерации, является официальным и обязательным для всех ,ставительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, нов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, ;ностных лиц, граждан и их объединений.

тчету о финансовых результатах за 2014 год убыток Общества составил 2192 руб.

ывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные титуционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и ановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность

административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 1 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу фактов и обстоятельств, с учетом устранения допущенного нарушения, его характера и последствий, считаю возможным уменьшить ООО «Стройводхоз» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 руб.

на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 2.9; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

### **ПОСТАНОВИЛ:**

признать ООО «Стройводхоз» (ул. 30 лет Победы, 47, с. Сотниково, Канский район, ИНН 1132450000374; ИНН 2450029557) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, выразившегося в нарушении антиконкурентного соглашения с МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Канского района» о передаче/получении в пользование ООО «Стройводхоз» объектов коммунального хозяйства муниципального образования Канский район на праве аренды без проведения процедуры торгов, путем заключения договора № 1К-2014/1 от 10.03.2015 в нарушение требований части 3 статьи 10 Федерального закона от 07.12.11 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания необоснованных преимущественных условий деятельности ООО «Стройводхоз» при предоставлении муниципального имущества в пользование и ограничивает доступ на рынок водоснабжения муниципального образования Канский район для иных хозяйствующих субъектов.

назначить ООО «Стройводхоз» наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

для исполнения необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 01001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 1810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 07001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

замечание:

Настоящее постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если данное постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, установленном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, оплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместителя руководителя управления  
УДИН

Е.В.