

3 октября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля размещения заказов;

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу ООО «Сила света»,

в присутствии:

от Заявителя: представитель покинул заседание;

от Заказчика: представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Сила света» ((далее – заявитель) на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту сети освещения в отдельных помещениях административного здания Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (извещение № 0120100000113000132) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), так как документация об аукционе не соответствует требованиям указанных законов, а именно:

- установлены требования к участникам размещения заказа не в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ и требование о представлении документов, не предусмотренных Законом № 94-ФЗ, что ограничивает доступ заявителя к участию в торгах;

- не указаны требования к качеству, техническим характеристикам, требования к безопасности, требования к результатам работ, путем неосуществления проектных работ, неразмещения проектной документации.

В жалобе и перед началом её рассмотрения Комиссией Приморского УФАС России представитель заявителя – генеральный директор Д.В. Зубарев заявил, что не желает, чтобы его жалоба рассматривалась комиссией, в составе которой присутствуют Д.Е. Абросимов и А.В. Ни. Основанием данного заявления, по словам представителя, явился имеющийся конфликт интересов в связи с обжалованием решений и действий указанных должностных лиц, которые заявитель считает незаконными. После заявления о нежелании рассмотрения жалобы Комиссией с участием указанных лиц, представитель общества покинул заседание Комиссии.

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в ст. 10 и Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в ст. 19 дают определение конфликту интересов. Это - ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Вместе с тем, в данном случае какой-либо личной заинтересованности указанных лиц, а также конфликта интересов не усматривается. Речь идёт исключительно о том, что ООО «Сила света» считает незаконными решения и действия вышеуказанных лиц, не связанные с предметом рассмотрения настоящей жалобы. При этом законодательством предусмотрен порядок обжалования решений и действий органов власти и их должностных лиц, однако в соответствии с установленным порядком решения и действия вышеуказанных должностных лиц незаконными не признаны.

С учётом изложенного, Комиссия полагает, что основания для отвода вышеуказанных членов Комиссии отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно – коммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик установил требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, содержащее виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту:

33*. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (Генеральным подрядчиком):

33.3*. Жилищно-гражданское строительство.

Также в документации об аукционе заказчик установил требование о представлении во второй части заявки на участие в аукционе копии вышеуказанного документа.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает следующее.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень), утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ № 624).

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В техническом задании документации об аукционе отсутствуют виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которые включены в Перечень, утвержденный Приказом № 624.

Тем самым, заказчик, установив требование о представлении копии свидетельства, выданного саморегулирующей организацией, о допуске к работам по организации строительства код 33.3 «Жилищно-гражданское строительство», допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о представлении участниками размещения заказа документов, не предусмотренных [частью 6](#) статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

При этом, заказчик, установив требования к участникам размещения заказа, не в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Довод жалобы о том, что в документации не указаны требования к качеству, техническим характеристикам, требования к безопасности, требования к результатам работ, путем неосуществления проектных работ, неразмещения проектной документации, при рассмотрении жалобы не подтвердился. Закон № 94-ФЗ не содержит требования о том, что требования к работам должны быть изложены в форме проектной документации. При исследовании аукционной документации Комиссией установлено, что все необходимые требования содержатся в техническом задании документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сила света» на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Приморскому краю, при проведении открытого

аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту сети освещения в отдельных помещениях административного здания Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (извещение № 0120100000113000132) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о предоставлении документов, не предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к участникам размещения заказа не в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

3. Предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона, не выдавать в связи с выдачей предписания по указанному аукциону в рамках дела № 398/04-2013.