

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6934/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО «ФСК ЕЭС» - <...>

в отсутствие представителей ЗАО «ЧелябКранСбыт» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.08.2019 № ПО/38918/19);

рассмотрев жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автокранов для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Центра (реестровый № 31908002941) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 01.02.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 880 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 18.06.2019.

Согласно протоколу заседания комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников от 19.07.2019 № 31908002941-02 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «Не соответствует по п. 2.9, 5.14 ТЗ на автокран г/п 25 т. (ЧАСТЬ V ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ Документации о закупке). Требования п. 2.9, 5.14 соответствие габаритных и весовых ограничений, в т.ч. масса задней тележки, без демонтажа каких либо элементов автокрана (противовесов, гидропор, и т.д.), не должна превышать 15 т. Масса задней тележки автокрана КС-55732, без демонтажа каких либо элементов автокрана (противовесов, гидропор, и т.д.), превышает 15 т.

Согласно представленного в составе заявки ОТТС №ТС RU E-RU.MT39.00446 на автокран КС-55732 и его модификации нагрузка на 2-ю и 3-ю ось (задняя тележка) от 7500 до 8000 кг. на каждую, т.е. от 15000 до 16000 кг. на заднюю тележку».

По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена от участия в Конкурсе в связи с тем, что закупочная комиссия неверно истолковала технические характеристики и отдельные параметры транспортного средства, указанные в представленном в составе заявки Одобрения типа транспортного средства №ТС

RU E-RU.MT39.00446 (далее - ОТТС).

Так, Заявитель утверждает, что предложенное им транспортное средство соответствует требованиям Конкурсной документации, в том числе в части массы задней тележки до 15 тонн, так как содержащаяся в ОТТС масса в 8 000 кг указана с учетом веса дополнительных элементов. В связи с тем, что Заказчику требовалась техника без дополнительных элементов (люлька/гуська) необходимо было руководствоваться нижним значением массы, указанным в ОТТС, то есть 7 500 кг.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителем предлагался к поставке автокран КС-55732-33 на шасси УРАЛ-4320 серии RU № 0009637 (6929Н, 6929НО, 6929НО-1, 6929Н1, 6929Н1-1), вес которого согласно ОТТС от 7 5000 до 8 000 кг, что в сумме от 15 000 до 16 000 кг, что не соответствует потребности Заказчика.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку рассмотрение заявок было произведено Заказчиком в соответствии с положениями Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в Закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» (ОГРН: 1077453012042, ИНН: 7453182792) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.