

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №59-ФАС22-Р/05-16

Резолютивная часть решения оглашена 05 июля 2016 года
г.Барнаул

Решение изготовлено в полном объеме 05 июля 2016 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №59-ФАС22-Р/05-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения и распространения по адресу: г.Рубцовск, Новогорьевский тракт, 16А, наружной рекламы финансовой услуги (кредит), в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – рекламодатель, ИП Леуткин,

УСТАНОВИЛА:

реklamодатель ИП Леуткин на рассмотрение дела не явился, почтовая корреспонденция с уведомлением о вручении вернулась с пометкой «истек срок хранения». Письма были направлены по адресам осуществления предпринимательской деятельности. Таким образом, с учетом того, что ИП Леуткин должен получать почтовую корреспонденцию, а антимонопольным органом предприняты все возможные в рамках полномочий попытки уведомления ИП Леуткина о дате, месте и времени рассмотрения дела, индивидуальный предприниматель считается уведомленным. В соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 №508, отсутствие ИП Леуткина не является препятствием для рассмотрения дела по существу в данном заседании.

03 марта 2016г. Алтайским краевым УФАС России выявлен факт размещения и распространения по адресу: г.Рубцовск, Новогорьевский тракт, 16А, на фасаде здания рекламной информации следующего содержания: «Печи в наличии и под заказ кредит рассрочка пр-т Ленина, 263 «Б» ТЦ «Южный»...», в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы, к финансовой услуге – кредит. Реклама способствует поддержанию интереса к указанному объекту рекламирования и продвижению его на рынке.

Финансовой услугой, в соответствии с законодательством Российской Федерации, признается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств физических и юридических лиц.

На основании представленных администрацией г.Рубцовска документов, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Леуткин <...>.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В рассматриваемой рекламе сведения о лице, оказывающем финансовую услугу (кредит), отсутствуют, следовательно, реклама размещена с нарушением ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, так и рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Леуткин.

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Леуткиным требований ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении и распространении ненадлежащей рекламы финансовой услуги (кредит) по адресу: г.Рубцовск, Новогорьевский тракт, 16А, в которой отсутствует

наименование кредитной организации, предоставляющей кредит.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу финансовой услуги (кредит) следующего содержания: «Печи в наличии и под заказ кредит рассрочка пр-т Ленина, 263 «Б» ТЦ «Южный»...», размещенную по адресу: г.Рубцовск, Новоегорьевский тракт, 16А, ненадлежащей, поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП Леуткина нарушившим требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП Леуткину предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №88

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

05 июля 2016г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 05 июля 2016г. по делу №59-ФАС22-Р/05-16 о признании ненадлежащей рекламы финансовой услуги (кредит) размещенной и распространенной по адресу: г.Рубцовск, Новоегорьевский тракт, 16А, поскольку при ее размещении и распространении нарушено требование ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Леуткину в **десятидневный срок** со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение и распространение рекламы финансовой услуги (кредит)

по адресу: г.Рубцовск, Новоегорьевский тракт, 16А, по которой вынесено решение, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП Леуткину представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 05 августа 2016 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>