

1. Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАНТ»
(ООО «СТРОЙГРАНТ»)

Матроса Железняка ул., д. 57, лит. А, пом. 211-Н, оф. 3, г. Санкт-Петербург, 197343

2. Акционерное общество «Вагонная ремонтная компания — 3»
(АО «ВКР-3»)

Каланчевская ул., д. 35, г. Москва, 129090

3. Общество с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру»
(ООО «Фабрикант.ру»)

Тестовская ул., д. 10, п. 1, эт. 25, г. Москва, 123317

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2103/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

от ООО «СТРОЙГРАНТ»: «...» по доверенности от 22.11.2018 № б/н, генерального директора ООО «СТРОЙГРАНТ» «...», действующего на основании приказа от 07.04.2014;

от АО «ВКР-3»: «...» по доверенности от 14.05.2018 № 4, «...» по доверенности от 21.11.2018 № 2;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙГРАНТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ВКР-3» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту производственных помещений (реестровый № 31807007704) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно определен победитель Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **20.03.2017** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения Извещения о проведении Конкурса (далее - Извещение).

09.10.2018 в ЕИС опубликовано Извещение с начальной (максимальной) ценой договора в размере 15 000 000,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 30.10.2018, дата рассмотрения заявок — 07.11.2018, дата подведения итогов — 07.11.2018.

На основании протокола заседания комиссии по осуществлению закупок АО «ВРК-3» № 58/ОКЭ-АО «ВРК-3»/2018/СД/3 от 07.11.2018 победителем закупочной процедуры признано ООО «ИНТЕГРАЛ», заявка которого содержала ценовое предложение в размере 11 251 500,00 руб.

В соответствии с протоколом № 58/ОКЭ-АО «ВРК-3»/2018/СД/2 рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 07.11.2018 ООО «ИНТЕГРАЛ», ООО «СТРОЙГРАНТ», ООО «СпецСтройПроект» было начислено 100 баллов.

Согласно доводам жалобы победитель закупочной процедуры Заказчиком определен неправомерно, поскольку, по мнению Заявителя, представленное им в составе заявки ценовое предложение в размере 11 250 000,01 руб. являлось наиболее выгодным по сравнению с ценовым предложением победителя.

На заседании Комиссии представитель Заказчика ссылаясь, что победитель был определен Заказчиком правоммерно, а также указал на тот факт. Что Заявителем в составе заявки была предложена демпинговая цена.

В разделе 1.5 Конкурсной документации Заказчиком установлено, что демпинговой ценой при проведении конкурса считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% (двадцать пять процентов) и более.

На основании пункта 7.15. 1 Конкурсной документации при предложении участником конкурса цены договора (цены лота) ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации (если применение антидемпинговых мер предусмотрено конкурсной документацией) и более к участнику конкурса могут быть применены антидемпинговые меры.

Таким образом, применение антидемпинговых мер является правом Заказчика, а не обязанностью.

В пункте 4.1 Конкурсной документации Заказчиком установлен демпинговый порог, в соответствии с которым максимально допустимый размер снижения цены составляет

11 251 500,00 руб.

Из чего следует, что заявки участников, содержащие ценовое предложение менее 11 251 500,00 руб. будут расцениваться Заказчиком как предоставление демпинговой цены.

Установлено, что заявка Заявителя содержала в своем составе ценовое предложение в размере 11 250 000,01 руб., что, в свою очередь, ниже максимального допустимого размера снижения демпинговой цены. Таким образом, что Заявителем представлена демпинговая цена.

На заседании комиссии представитель Заявителя указал, что Заказчиком неправомерно установлен максимально допустимый размер снижения цены, поскольку

25 % от НМЦ (15 000 000,00 руб.) составляет 11 250 000,00 руб. Следовательно, демпинговой ценой, по мнению Заявителя, является цена ниже 11 250 000,00 руб. Из чего следует, что Заявителем в составе заявки представлено не демпинговое ценовое предложение.

Между тем, данный довод жалобы Комиссией не принимается во внимание поскольку Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.

Из вышеизложенного следует, что подавая заявку на участие в закупочной процедуре Заявитель согласился, что Заказчик под демпинговой ценой подразумевает ценовое предложение менее 11 251 500,00 руб. Следовательно, Заявителем предложено демпинговое ценовое предложение.

В пункте 4.1 Конкурсной документации заказчиком установлено, что заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «Цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер

превышающий, установленный в пункте 1.5 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

В связи с чем, Заказчиком при оценке заявки заявителя по критерию: «Цена договора» было начислено автоматически 70 баллов.

В пункте 7.9.14 Конкурсной документации Заказчиком закреплено, что в случае, если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок.

Согласно протоколу № 58/ОКЭ-АО «ВКР-3»/2018/СД/1 вскрытия конкурсных заявок от 30.10.2018 заявка ООО «ИНТЕГРАЛ» подана на участие в Конкурсе 19.10.2018 в 13:30; заявка ООО «СТРОЙГРАНТ» подана 25.10.2018 в 17:44; заявка ООО «СпецСтройПроект» подана 30.10.2018 в 13:32.

Из вышеизложенного следует, что заявка ООО «ИНТЕГРАЛ» была подана ранее других заявок, которым также по результатам оценки было начислено 100 баллов.

При таких обстоятельствах, Заказчиком победитель Закупочной процедуры определен в соответствии с положениями Конкурсной документации.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙГРАНТ» (ОГРН 1089848006456 ИНН 7814421868) на действия АО «ВКР-3» (ОГРН 1117746294115 ИНН 7708737500) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.11.2018 № ИГ/56686/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»