

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2090/2020

27 октября 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

**от заказчика** – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

**от подателя жалобы** – ООО «Центр обслуживания копировальной техники»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300193920000175 на поставку многофункциональных устройств (МФУ), начальная (максимальная) цена контракта 105 873 руб. 99 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр обслуживания копировальной техники» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300193920000175 на поставку многофункциональных устройств (МФУ).

**Суть жалобы ООО «Центр обслуживания копировальной техники» заключается в следующем.**

По результатам рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0351300193920000175 аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «Центр обслуживания копировальной техники» не соответствующей требованиям аукционной документации и ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: в предлагаемом участником закупки МФУ

отсутствует возможность интеграции с экосистемой Kyosera Net Viewer, имеющейся у заказчика. Для предложенного участником закупки МФУ у заказчика отсутствуют расходные материалы для обслуживания данного оборудования.

Вместе с тем, ООО «Центр обслуживания копировальной техники» считает решение аукционной комиссии незаконным и необоснованным в связи с тем, что в описании объекта закупки не содержатся требования о необходимости интеграции оборудования с экосистемой Kyosera Net Viewer. Вместе с тем, описание объекта закупки содержит требование о возможности подключения оборудования к Kyosera Net Viewer, имеющейся у заказчика.

Предложенное к поставке ООО «Центр обслуживания копировальной техники» оборудование (Xerox WorkCentre 3345) полностью соответствует указанному требованию, что было указано в заявке на участие в электронном аукционе.

Бесплатная программа Kyosera Net Viewer предусмотрена для просмотра сведений о печатных устройствах в сети и обеспечивает двухстороннюю связь между подключенными устройствами и администратором как локально, так и дистанционно, а также позволяет осуществлять мониторинг всех устройств в сети, в том числе, устройств других производителей.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия приняла неправомерное решение о признании заявки ООО «Центр обслуживания копировальной техники» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» в возражениях на жалобу ООО «Центр обслуживания копировальной техники» сообщило следующее.***

Описание объекта закупки разработано заказчиком с учетом требований Закона о контрактной системе и потребностей заказчика.

Многофункциональное устройство, предлагаемое участником закупки, не имеет возможности интеграции (объединение данных МФУ) с экосистемой Kyosera Net Viewer, имеющейся у заказчика. Не обеспечивается двухсторонняя связь между подключенными устройствами и администратором как локально, так и дистанционно.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.16.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона;

2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);

3) наименование страны происхождения товара.

Согласно описанию объекта закупки к поставке заказчику необходимо многофункциональное устройство (МФУ), в том числе, со следующей характеристикой: возможность подключения оборудования к программе Kyocera Net viewer, установленной у заказчика.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «Центр обслуживания копировальной техники», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки к поставке предложено многофункциональное устройство Xerox WorkCentre 3345, которое предусматривает возможность интеграции оборудования с программой Kyocera Net viewer, установленной у заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки участника соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, протокол рассмотрения заявки единственного участника закупки не содержит какого-либо нормативно-правового обоснования принятого аукционной комиссией решения. Одно только предположение аукционной комиссии о невозможности подключения многофункционального устройства Xerox WorkCentre 3345 к установленной у заказчика программе Kyocera Net viewer не может являться основанием для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия заказчика неправоммерно приняла решение о признании заявки ООО «Центр обслуживания копировальной техники» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как участником в первой части заявки были представлены сведения о возможности подключения оборудования к программе Kyocera Net viewer, имеющейся у заказчика, как это требовалось в соответствии с аукционной документацией, в частности, описанием объекта закупки. Аукционной комиссией заказчика нарушены положения ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Центр обслуживания копировальной техники» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при

проведении электронного аукциона № 0351300193920000175 на поставку многофункциональных устройств (МФУ) обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*