

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1882/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
27.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Глобалс Аудит», ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28»,

рассмотрев жалобы ООО «Глобалс Аудит» (далее - Заявитель) на действия:

- ООО «Арктик Лизинг-19» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211995514) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-20» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211995638) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-21» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211995756) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-22» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211995840) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-23» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996022) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-24» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в

электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996120) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-25» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996508) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-26» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996329) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-27» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996446) (далее — Закупка, Конкурс);

- ООО «Арктик Лизинг-28» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г. (реестровый № 32211996546) (далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупок.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиками статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалобы, содержащие сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении оспариваемых Конкурсов Заказчики руководствовались Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы,

оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемые процедуры закупок подлежали проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорных Конкурсов является обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Заказчиков проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобах указывает на следующие нарушения в действиях Заказчиков при формировании Закупочных документаций:

1. Заказчики в нарушение статьи 42 Закона о контрактной системе разместили извещения о проведении оспариваемых закупок без Идентификационного кода закупки, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений.

2. Также Заявитель указывает на нарушения действий со стороны Оператора ЭТП при установлении незаконного тарифа ЭТП, установленного для участия в оспариваемых закупках.

3. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки», где Заказчики используют для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» формулу сравнения будущих значений из заявок, без предельно максимального значения. По мнению Заявителя, такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта без «предельных значений» - допускает любое бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок. Также Заявитель указывает, что для оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» при закупке аудита, формула сравнения заявок участников без заранее указанного порядка оценки и без предельного максимального знания аудиторов, допускает невозможные величины.

4. Также Заявитель в жалобах ссылается на то, что Заказчики разместили Закупки на сайте электронной площадки в разделе по ФЗ-223 вместо раздела по ФЗ-44, что влечет негативные последствия для участников, а именно меняется порядок поиска Извещения, порядок подачи заявок и использования «платных» услуг ЭТП по

«коммерческим» договорам ФЗ-223 вместо закупки аудита по ФЗ-44, порядок обжалования, порядок использования системы ЕИС.

При этом Заявитель указывает, что ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» является организациями, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, соответственно, обязательный аудит бухгалтерской отчетности такой организации должен проводиться только аудиторскими организациями, в штате которых есть аудиторы, имеющие аттестат, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г. (ч. 3.1. ст.4, п. 7 ч.1 ст. 5.1, ст. 11 №307-ФЗ)». В свою очередь, конкурсы проводятся в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона о контрактной системе. Однако, такие закупки могут проводиться исключительно в рамках ФЗ-44, а не в рамках ФЗ-223.

5. Заявитель также не согласен с установленным требованием порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», согласно которым количество у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством и профессиональный сертификат АССА и/или CPA и/или АСА и/или CISA.» Дополнительным нарушением является одновременное требование «международных квалификационных сертификатов АССА/CPA» для трудовых ресурсов.

Представитель Заказчиков с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиками на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, а также на официальном сайте электронной площадки АО «Сбербанк - АСТ» опубликованы извещения о проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договора на оказание аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности на 2022-2026 г.г.

1. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчики разместили Извещения без Идентификационного кода закупки (ИКЗ). При этом предмет закупок «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заказчики осуществляют закупки товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Закона о закупках в силу того, что ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» являются организациями, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках осуществлением Заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Закона об аудиторской деятельности.

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

Вместе с тем при осуществлении оспариваемой закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов в силу части 7 статьи 15 Закона о контрактной системе.

В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с названным Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 названного Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 названного Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 названного Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», которое не размещается на официальном сайте.

Идентификационный код закупки (ИКЗ) представляет собой цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчики не являются субъектами Закона о контрактной системе, не имеют возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, а равно у Заказчиков отсутствует обязанность по применению ИКЗ.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод Заявителя

необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя о нарушении действий Оператора ЭТП при установлении незаконного тарифа ЭТП, Комиссия отмечает следующее.

Местом проведения оспариваемых Конкурсов была определена электронная площадка АО «Сбербанк — АСТ» (<https://www.sberbank-ast.ru>).

Согласно Письму ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», жалобы на действия (бездействие) операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее - Перечень), независимо от стоимости товаров, работ, услуг и заказчика, подлежат направлению в Центральный аппарат ФАС России.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями (бездействием) оператора ЭТП АО «Сбербанк — АСТ», входящей в названный Перечень, подлежат рассмотрению ФАС России.

В свою очередь, жалобы Заявителя в части обжалования действия ЭТП в соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 были направлены по подведомственности в ФАС России для рассмотрения по существу.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалоб Заявителя в части указанной части без рассмотрения.

3. Относительно довода Заявителя о не согласии с установленным порядком оценки по критерию «Квалификация участников закупки», Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчики используют для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» формулу сравнения будущих значений из заявок, без предельно максимального значения. Такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта без «предельных значений» - допускает любое бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Для оценки «наличия трудовых ресурсов» при закупке аудита, формула сравнения заявок участников без заранее указанного порядка оценки и без предельного максимального значения аудиторов, допускает невозможные величины. Заказчик

допускает оценку «ноль» аудиторов, что абсурдно и запрещено законом. Также Заказчик допускает бесконечно большие значения «штатных сотрудников» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту нахождения заказчика. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «рабочих мест для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Так, Приложением № 3 к Закупочной документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном конкурсе.

В соответствии с Приложением № 3 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора»:

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 60%.

Оценивается количество исполненных участником закупки договоров на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности лизинговых компаний.

Формула оценки или шкала оценки:

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю.

По показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен следующий порядок оценки:

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 40%.

Оценивается количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов после 01.01.2011г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и профессиональный сертификат АССА и/или CPA и/или АСА и/или CISA.

Рекомендуемая форма «Сведения о команде специалистов участника конкурса» приведена в Форме №2 (Приложение 2).



Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого специалиста):

- копия трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов после 01.01.2011 г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;
- профессиональный сертификат ACCA и/или CPA и/или ACA и/или CISA;
- выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающие членство аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки в СРО аудиторов

Формула оценки или шкала оценки:

где:

$X_{max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю;

$X_{min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю.

Комиссия отмечает, что действующими нормативными актами в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Так, например, согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Кроме того, Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, ввиду чего установление предельного значения не способствует выявлению наиболее

опытного участника закупки, а наличие у участника закупки трудовых ресурсов позволяет выявить наиболее квалифицированных специалистов в области аудиторской деятельности.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Относительно довода Заявителя в части требования о наличии сотрудников в штате, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 Положения, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно пункту 30 Положения, в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.

Таким образом, документация Заказчика не ограничивает участников Закупки в части представления по данному показателю сотрудников, которые выполняют

аудиторскую деятельность по совместительству.

В связи с чем, довод Заявителя об установлении требования о наличии именно в штате аудиторов не находит своего подтверждения.

Кроме того, перечень документов подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, установленных Положением не предусматривает возможность установления иных документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, в том числе гражданско-правовых договоров. Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки в качестве подтверждения наличие специалистов и иных работников, их квалификацию трудовой книжки сотрудника установлено Заказчиком правомерно и входит в перечень документов, предусмотренных пунктом 30 Положения.

При этом приведенная в жалобе Заявителя практика рассмотрения жалоб иных территориальных органов не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку при принятии решений антимонопольные органы руководствуются фактическими обстоятельствами дела и представленными документами.

В свою очередь, Комиссия также отмечает, что оспариваемый Заявителем критерий оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный критерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупках № 32211995514, № 32211995638, № 32211995840, № 32211996120, № 32211996508, № 32211996329, № 32211996446, № 32211996546 подано 8 заявок, в том числе заявка Заявителя, в закупке № 32211995638 подано 7 заявок, в том числе заявка Заявителя.

По результатам рассмотрения и оценки заявок определены победители, набравшие максимальное количество баллов по критериям.

Таким образом, при рассмотрении указанного дела Заявителем не представлено доказательств, что установление оспариваемого порядка оценки привело к необоснованному ограничению конкуренции.

На основании изложенного, доводы жалобы о неправомерном установлении порядка оценки по показателям «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» и «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

4. Также Заявитель в жалобах ссылается на то, что Заказчики разместили закупки в разделе по ФЗ-223 вместо раздела по ФЗ-44, что влечет нарушение имущественных прав участников, вынужденных оплачивать «тариф за участие» на ЭТП.

На заседании Комиссии Представитель Заказчиков пояснил, что при осуществлении закупочной деятельности ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-

23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» руководствуются положениями Закона о закупках в силу пункта 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, поэтому для размещения информации о проводимых закупочных процедурах на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) имеют зарегистрированный «Личный кабинет 223-ФЗ». Доступа в «Личный кабинет 44-ФЗ (94-ФЗ)» у Заказчиков отсутствует.

ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» имеют утвержденное 28.11.2022 распоряжением Федерального агентства по управлению государственным имуществом Положение о закупке (далее - Положение о закупках).

Также представитель Заказчиков отметил, что в соответствии Законом о контрактной системе информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг подлежащая размещению в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию, подлежит размещению на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

При этом, по мнению Заказчика, указаний на размещение информации о закупке в какой-либо подсистеме (разделе) сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) действующее законодательство не содержит. Конкурсные документации разработаны в соответствии с требованиями Федерального закона о контрактной системе и размещены на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Вместе с тем Комиссия оценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности:

1) организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также эмитентов эмиссионных ценных бумаг, обязанных раскрывать информацию в соответствии с Федеральным законом от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг";

2) организаций, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, бюро кредитных историй;

3) организаций, имеющих организационно-правовую форму фонда (за исключением государственного внебюджетного фонда, специализированной организации управления целевым капиталом и фонда, имеющего статус международного фонда в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года N 290-ФЗ "О международных компаниях и международных фондах"), в случае, если поступление имущества, в том числе денежных средств, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, превышает 3 миллиона рублей;

4) организаций (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов, организаций потребительской кооперации, осуществляющих свою деятельность в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 июня 1992 года N 3085-1 "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации"), соответствующих хотя бы одному из следующих условий:

а) доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, составляет более 800 миллионов рублей;

б) сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, непосредственно предшествовавшего отчетному году, составляет более 400 миллионов рублей;

в) акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования.

В силу части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ООО «Арктик Лизинг-19», ООО «Арктик Лизинг-20», ООО «Арктик Лизинг-21», ООО «Арктик Лизинг-22», ООО «Арктик Лизинг-23», ООО «Арктик Лизинг-24», ООО «Арктик Лизинг-25», ООО «Арктик Лизинг-26», ООО «Арктик Лизинг-27», ООО «Арктик Лизинг-28» являются организациями в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%.

Таким образом, учитывая, что Заказчики в силу части 1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности являются акционерными обществами с долей государственно собственности в размере 25 %, проведение аудита в данном случае является обязательным.

Также Комиссией в целях проверки представленных на заседании документов и сведений принято решение о направлении запроса в адрес АО «Сбербанк - АСТ» от 17.02.2023 № НП/7422/23.

Согласно поступившему ответу от АО «Сбербанк - АСТ» (вх. от 27.02.2023 № 12645-ЭП/23) Оператор ЭТП пояснил, что для размещения обязательного аудита для Заказчиков, являющихся субъектами Федерального закона о закупках, в ЕИС предусмотрен отдельный вход в кабинет по 44-ФЗ для пользователей организаций, зарегистрированных с использованием Единой системы идентификации и аутентификации (Вход в личный кабинет для уполномоченного лица, осуществляющего в ЕИС функции в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от лица:

- Заказчика по Федеральному закону 223-ФЗ, осуществляющего закупки в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, в случаях, предусмотренных Федеральным № 223-ФЗ;

- Юридического лица, осуществляющего закупку в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Кроме того, согласно письму Федерального казначейства от 20 февраля 2023 № 07-04-14/14-270 для проведения закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ необходимо зарегистрироваться в личном кабинете 44-ФЗ с полномочием "Заказчик по Федеральному закону 223-ФЗ, осуществляющий закупки в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 223-ФЗ".

Таким образом, Заказчиком для получения доступа в личный кабинет по 44-ФЗ необходимо зарегистрироваться на сайте электронной площадки. При этом функционал электронной площадки предусматривает отдельный вход в личный кабинет по 44-ФЗ, что, в свою очередь, позволяет Заказчикам после регистрации в личном кабинете опубликовать закупку в разделе 44-ФЗ в ЕИС и на электронной площадке.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции.

При этом в силу части 1 статьи 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

В рассматриваемом случае, Комиссия Управления считает, что действия Заказчика не соответствовали вышеупомянутым принципам, поскольку размещение информации о проводимых Конкурсах в разделе по 223ФЗ привело к неправомерному взиманию платы с участников Конкурсов, в то время как при размещении процедур в разделе по 44ФЗ взимание платы осуществляется исключительно с победителя конкурентной закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в статье 6 Закона о контрактной системе и признает жалобы в указанной части обоснованными.

5. Также Заявитель не согласен с требованием о наличии у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих

одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством и профессиональный сертификат АССА и/или СРА и/или АСА и/или СІSA, установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». По мнению Заявителя, одновременное требование «международных квалификационных сертификатов АССА/СРА» для трудовых ресурсов неправомерно. При этом, требование к данному виду сертификата не установлено Законом об аудиторской деятельности, не установлено в конкурсной документации, не требуется для выполнения работ по предмету договора об аудиторской отчетности РСБУ.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно приложению № 3 к Конкурсным документациями, Заказчиками установлен критерий «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», согласно которому к учету при оценке принимаются специалисты, имеющие одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством и профессиональный сертификат АССА и/или СРА и/или АСА и/или СІSA (ед. изм. – человек).

Как пояснил представитель Заказчиков установление данного требования в Закупочной документации основано на объективных потребностях Заказчика, так как наличие вышеуказанных сертификатов удостоверяет квалификацию исполнителей, которым в рамках оказания услуг потребуются провести аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. Кроме того, непредставление в составе заявки копий международных квалификационных сертификатов не является основанием для отклонения заявки.

В свою очередь, Заказчиком не приведено доказательств, что установление в Закупочной документации данного требования является объективным, позволяющим выявить лучшего исполнителя.

Кроме того, Комиссией установлено, что пунктами 1.1 проектов договоров, размещенных в составе Конкурсных документаций, предусмотрено, что исполнитель обязуется оказать услуги по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2022 год, подготовленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности,

установленными в Российской Федерации, а Заказчик обязуется оплатить услуги.

Вместе с тем сертификаты ACCA и/или CPA и/или ACA и/или CISA являются подтверждением навыков и умений в области международной (иностранной) бухгалтерской отчетности, аудит которой не будет осуществляться в рамках исполнения договоров, заключаемых по результатам Закупок.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки в части требования о наличии у специалиста участника сертификата ACCA и/или CPA и/или ACA и/или CISA не позволяет объективно сопоставить заявки участников в части подтверждения квалификации участника, что, как следствие, не способствует цели выявления наилучшего предложения и выявлению наиболее квалифицированных специалистов.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

В свою очередь, действия Заказчиков, установивших оспариваемый порядок оценки не соответствует части 2 статьи 8, части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия признает данный порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в части требования о наличии у специалиста участника сертификата ACCA и/или CPA и/или ACA и/или CISA неправомерным, а жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Принимая во внимание отсутствие сведений о заключении договоров по результатам оспариваемых Конкурсов, Комиссией принято решение о возможности выдачи Заказчикам предписания об устранении допущенных нарушений.



Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия ООО «Арктик Лизинг-19» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-20» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-21» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-22» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-23» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-24» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-25» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-26» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-27» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806), ООО «Арктик Лизинг-28» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806) при проведении Закупок частично обоснованными, в части обжалования действий Оператора ЭТП - оставить жалобы без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчиков нарушения статьи 6, части 1 статьи 7, части 2 статьи 8, части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчикам обязательное к исполнению предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.