

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3361/2022 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «22» декабря 2022 года В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2022 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председателя Комиссии: Членов Комиссии: С.А. Копылова – заместителя руководителя — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Р.У. Гузаировой – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; А.Р. Тукмаковой – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Тепловые электрические сети и системы» (вх. № 15990/22 от 02.12.2022) на действия МУП «КОММЕТ» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные) (извещение № 32211853206), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Тепловые электрические сети и системы» (вх. № 15990/22 от 02.12.2022) на действия МУП «КОММЕТ» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по эксплуатации и 2022-17355 2 обслуживанию опасных производственных объектов (котельные) (извещение № 32211853206). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Тепловые электрические сети и системы» поступила в Челябинское УФАС России 02.12.2022. Окончание срока подачи заявок: 05.12.2022. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика. 1. Заявитель в жалобе указывает следующее: в извещении о проведении закупки указан ОКВЭД 43.99 Работы строительные специализированные прочие, не

включенные в другие группировки. Данные работы должны быть проведены по другому коду ОКВЭД (например, 74). Работы по техническому обслуживанию котельных предусмотрены кодом ОКВЭД 35.30.34 и кодом ОКПД2 33.12.1 (далее — Довод 1).

2. Заявитель указывает, что в пункте 1.3 технического задания указано «выполнение необходимых ремонтов оборудования и зданий в пределах согласованной калькуляции». Вместе с тем, в техническом задании не определено каким образом и кто определяет необходимость и объемы «необходимых ремонтов». Также в калькуляции отсутствует отдельная статья затрат на данный вид работ. При таких обстоятельствах по мнению заявителя предмет закупки не определен (далее — Довод 2).

3. По мнению Заявителя предмет закупки — эксплуатация Заказчиком в документации не определен. В пункте 1.3 технического задания указано, что «выполнение необходимых электроиспытаний в межотопительный период с составлением соответствующих протоколов для предоставления в Ростехнадзор, проведение экспертизы промышленной безопасности по тепломеханическому оборудованию котельной, дымовой трубы и газового хозяйства, их диагностики, испытаний и освидетельствования 2022-17355 3 технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах в установленные сроки». При этом экспертизу промышленной безопасности проводит организация, имеющая лицензию на проведение указанной экспертизы. Работы по экспертизе промышленной безопасности не относятся к работам по эксплуатации котельной, поскольку заключаемый договор эксплуатации не передает каких-либо прав на владение и пользование котельными Исполнителю. Кроме того, в техническом задании не определено, какие именно виды электроиспытаний необходимо осуществить Исполнителю. (далее — Довод 3).

4. В пункте 9 технического задания указано, что «техническое обслуживание котельного оборудования проводит согласно инструкций заводов-изготовителей». При этом в составе закупочной документации какие-либо инструкции не приложены, а ссылка на схему теплоснабжения не содержит перечня оборудования, подлежащего обслуживанию. Таким образом, Заявитель полагает что предмет закупки не определен в части технического обслуживания также не определен (далее — Довод 4).

5. В пункте 1.3 технического задания указано: «зарегистрировать эксплуатируемый объект в Государственном реестре ОПО, застраховать, заключить договор на обслуживание с профессиональными аварийными службами, внести эксплуатируемые объекты в свою лицензию на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов». Податель жалобы утверждает, что заявителем на регистрацию, лицензиатом и страхователем ОПО может быть только собственник (владелец) данных объектов или лицо, имеющее данные объекты на ином законном основании (например, аренда). На сегодняшний день владельцем объектов является МУП «КОММЕТ». Таким образом, по мнению заявителя требование о предоставлении соответствующей лицензии участником закупки заведомо не исполнимо, поскольку у него нет прав владения на объекты заказчика, необходимых для получения лицензии. (далее — Довод 5).

6. Заказчик в конкурной документации предусмотрел в качестве критерия оценки заявки участника такой пункт как опыт выполнения аналогичного вида работ: менее 5 лет 0 баллов 5-8 лет 10 баллов 9-14 лет 30 баллов 15 лет и более 60 баллов Максимум 60 баллов. ООО «Тепловые электрические сети и системы» владело на праве аренды указанными в Извещении котельными с 2013 по 2021 год и самостоятельно выполняло в указанной период их техническое обслуживание. Общество имеет опыт выполнения данных работ менее 15 лет. Заявитель полагает, что с учетом бальной системы, предусмотренной заказчиком по данному критерию, и учитывая структуру подсчета баллов при определении победителя

закупки, организация, выполняющая эти работы более 15 лет автоматически становится победителем закупки. Следовательно, по мнению Заявителя указанные обстоятельства нарушают законные права и интересы ООО «Тепловые электрические сети и системы». (далее — Довод 6). Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных возражениях Заказчика указано следующее.

1. По Доводу 1. В Извещении о закупке код ОКПД указан Заказчиком согласно позиции плана закупки 53 по предмету договора: Выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных объектов (котельные). Объектом закупки являются работы. Перечень работ 2022-17355 4 определен Заказчиком с учетом требований действующего законодательства по объекту закупки.

2. По Доводу 2. Согласно пункту 12 Информационной карты открытого конкурса в 1 части в составе заявки участник подает предложение участника открытого конкурса в отношении предмета закупки, в том числе может быть установлено требование о предоставлении предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложения о цене договора, цене единицы товара, работы, услуги; цене запасных частей (каждой запасной части) к технике, оборудованию. В конкурсной документации может быть предусмотрена обязательная форма для заполнения информации о соответствующих предложениях. Копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и предоставление таких документов предусмотрено конкурсной документацией. Кроме того, по Доводу 2 Заказчиком пояснено, что в Извещение и документацию об открытом конкурсе были дважды внесены изменения, в том числе изменена формулировка в техническом задании и договоре относительно выполнения необходимых ремонтов.

3. По Доводу 3. В соответствии с статьёй 5 Постановления Правительства РФ от 12.10.2020 № 1661 установлены требования к лицензиату при осуществлении лицензируемого вида деятельности, в том числе наличие положительных заключений экспертизы промышленной безопасности, внесенных в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности, в соответствии со статьёй 13 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». На основании статьи 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана в том числе, обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа. В соответствии с пунктом 1.3 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок № 115 от 24 марта 2003 года электрооборудование тепловых энергоустановок должно соответствовать правилам устройства электроустановок и эксплуатироваться в соответствии с правилами технической эксплуатации и правилами безопасности при эксплуатации электроустановок потребителей. Порядок и сроки электроиспытаний определяются в соответствии с ПУЭ-7, п. 1.8.1 и п.1.8.5 «О

регистрации электролабораторий». Все работы оформляются письменно протоколами. 4. По Доводу 4. Перечень основного оборудования указан в схеме теплоснабжения в административных границах города Челябинска на период до 2041 года, размещенной на официальном сайте Администрации города Челябинска. Все инструкции на оборудование находятся в общем доступе сети Интернет. 2022-17355 5 5. По доводу 5. Предметом открытого конкурса является выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельных). Согласно п.п. 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежат деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности. Порядок получения лицензии и перечень необходимых документов предусмотрен статьей 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». Заказчик передает опасные производственные объекты, являющиеся социально-значимыми в эксплуатацию. При передаче объектов подписываются акты приема-передачи котельных и расположенного в иных оборудования. Также представителем Заказчика в ходе рассмотрения данной жалобы пояснено, что требование в документации о предоставлении указанной лицензии не обусловлено представлением лицензии по эксплуатации объектов Заказчика. Данное требование предусматривает возможность предоставления аналогичной лицензии на иные опасные производственных объектов I, II и III классов опасности. 6. По доводу 6. Опыт выполнения аналогичного вида работ установлен Заказчиком в качестве критерия оценки заявок участников и не является обязательным требованием. При отсутствии опыта выполнения аналогичных работ у участника закупки такой участник не отклоняется и допускается к участию в открытом конкурсе. Баллы по данному критерию, при отсутствии опыта выполнения аналогичных работ, не начисляются. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте размещаются извещение об осуществлении закупки, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки и документации о закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 данной статьи. В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения, в том числе о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, место выполнения работы (оказания услуги), иные сведения, определенные положением о закупке. При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен в описании предмета закупки указывать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. При заполнении информации «Объект закупки» программный комплекс предлагает выбрать код услуги из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 31.01.2014 № 14-ст. 2022-17355 6 Определение

кодов осуществляется Заказчиком путем отнесения объекта закупки к соответствующим кодам и наименованию позиции кода с учетом специфики закупки. При этом, заказчики самостоятельно определяют коды как наиболее подходящие объекту закупки, исходя из собственных потребностей и особенностей предоставляемых услуг. В данном случае Заказчиком выбран по его мнению подходящий номер ОКПД 2 - 43.99.90.190 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» и ОКВЭД 43.99 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки», так как это включает в себя «строительные работы одного вида, используемые для разных видов сооружений, требующие специальных навыков или оборудования». При этом, объектом закупки является выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные), а не работы связанные со строительством. В частности пункт 1.3 Технического задания устанавливает следующее: - Газовые котельные предназначены для теплоснабжения жилых домов и других объектов. - Техническое обслуживание котельных включает в себя выполнение комплекса организационно и технологически связанных мероприятий, обеспечивающих определение технического состояния и параметров, поддержание всего оборудования в исправном состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям для обеспечения качественного и надежного теплоснабжения потребителей, подключенных к данной котельной.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст содержит Раздел D Обеспечение электрической энергией газом и паром; кондиционирование воздуха, который включает в себя: обеспечение электрической и тепловой энергией, природным газом, паром, горячей водой и т.п. через действующую инфраструктуру (сеть) распределительных линий проводов и трубопроводов. Параметры и протяженность электрической и тепловой сети не являются решающим фактором; в данный раздел также включено распределение электрической энергии, газа, тепла, горячей воды и т.п. в промышленных зонах или жилых зданиях. Поэтому данный раздел включает: виды деятельности предприятий, которые вырабатывают электрическую и тепловую энергию или газ, управляют распределением электроэнергии или газа. Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности, утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст содержит Раздел 33 - Услуги по ремонту и монтажу машин и оборудования. Пункт 1.3 Технического задания предусматривает техническое обслуживание котельных, которое в том числе включает в себя выполнение необходимых ремонтов оборудования и зданий, что входит в стоимость оказываемых услуг. С учетом изложенного, указанные в Извещении ОКВЭД 43.99 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» и ОКПД 2 - 43.99.90.190 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» не соответствуют предмету закупки, предметом закупки является выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные), а не работы связанные со строительством. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что Довод 1 ООО «Тепловые электрические сети и системы» является обоснованным. Действия Заказчика, выразившиеся в ошибочном указании ОКПД 2 и ОКВЭД в 2022-17355 7 Извещении являются нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 2. Заявитель указывает, что в пункте 1.3 технического задания указано «выполнение необходимых ремонтов оборудования и зданий в пределах согласованной

калькуляции». Вместе с тем, в документации не определено каким образом и кто определяет необходимость и объемы «необходимых ремонтов». Также в калькуляции отсутствует отдельная статья затрат на данный вид работ. При таких обстоятельствах по мнению Заявителя предмет закупки не определен. Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в актуальной документации об открытом конкурсе на выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные), размещенной в ЕИС 23.11.2022 не установлено выполнение необходимых ремонтов оборудования и зданий в пределах согласованной калькуляции, следовательно не регламентировано в техническом задании Заказчика. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России признает Довод 2 необоснованным. 3. Предметом закупки является выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные). Заявитель утверждает, что предмет закупки в части эксплуатации указанными котельными в закупочной документации не определен. Пункт 1.3 Технического задания устанавливает в том числе: - выполнение необходимых электроиспытаний в межкотельный период с составлением соответствующих протоколов для предоставления в Ростехнадзор; - техосвидетельствование котельных (здания, сооружения и оборудования) и проведение экспертизы промышленной безопасности по тепломеханическому оборудованию котельной, дымовой трубы и газового хозяйства, их диагностики, испытаний и освидетельствования технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, в установленные сроки. В соответствии с частью 1 статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты. Эксплуатация газовой котельной – это услуга, позволяющая владельцу котельной полностью передать всю работу и ответственность, связанные с обслуживанием и содержанием котельной специализированной организации. Договор на эксплуатацию объекта включает не только техническое обслуживание газовой котельной, но и ведение всей необходимой документации, предоставление квалифицированного персонала, взаимодействие с контролирующими органами. МУП «КОММЕТ» указывает, что по результатам закупки к победителю конкурса переходит право владения и (или) пользования котельными, которое МУП «КОММЕТ» 2022-17355 8 именуется как право эксплуатации. В соответствии Приложения № 3 конкурсной документации (конкурсной документации) по итогам закупки заключается договор на выполнение работ по эксплуатации и обслуживанию опасных производственных объектов (котельные). Исходя из пояснений МУП «КОММЕТ» данных на комиссии, муниципальное имущество-котельные, переданные предприятию муниципалитетом не используются им по назначению, несмотря на установление соответствующего тарифа для предприятия. Фактически полученное имущество предприятие не эксплуатирует, а сразу после его получения от муниципалитета передает его для

использования по назначению третьим лицам, минуя установленные Законом о теплоснабжении, Законом о концессиях, Законом о защите конкуренции процедуры, регулирующие вопросы передачи муниципального имущества третьим лицам. Документация не содержит описания предмета закупки в части эксплуатации передаваемых объектов, не раскрывает виды работ \ услуг, которые должен будет оказывать победитель закупки. Конкурсная документация не содержит каких либо положений, свидетельствующих о видах услуг по эксплуатации на использование по назначению котельными. Также не содержится в документации раскрытие понятия эксплуатация передаваемых объектов, что не позволяет потенциальным участникам определить объем работ и сформировать свое ценовое предложение. Перечисленные в документации работы и экспертизы в документации, связаны прежде всего с обслуживанием опасного объекта, а не с его эксплуатацией (использованием объектов по назначению). Кроме того, в техническом задании не определено, какие именно виды электроиспытаний необходимо осуществить Исполнителю, а следовательно, невозможно определить объем работ и затраты на них. Проводить электроизмерения и выдавать технический отчет имеет право электролаборатория, которая зарегистрирована в Ростехнадзоре. Так, в соответствии с ПТЭЭП, электроизмерения и испытания имеет право проводить специально подготовленный персонал, прошедший проверку знаний и имеющий соответствующую группу по электробезопасности, а также право на проведение специальных работ. Электролаборатория должна иметь свидетельство о регистрации, выданное федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Не требуется регистрация в Ростехнадзоре только тех электролабораторий, которые не оформляют соответствующие акты и протоколы на результаты проводимых испытаний, то есть проводят электроизмерения без составления технического отчета. Во всех остальных случаях требуется привлечь для выполнения электроизмерений зарегистрированную электролабораторию в соответствии с ПУЭ и ПТЭЭП. Все измерения, испытания и опробования в соответствии с действующими нормативно-техническими документами, инструкциями заводов-изготовителей и настоящими нормами, произведенные персоналом монтажных наладочных организаций непосредственно перед вводом электрооборудования в эксплуатацию, должны быть оформлены соответствующими актами и/или протоколами (пункт 1.8.5 ПУЭ-7). Результаты испытаний, измерений и опробований должны быть оформлены протоколами или актами, которые хранятся вместе с паспортами на электрооборудование (пункт 3.6.13 ПТЭЭП). Действия Заказчика, выразившиеся в отсутствии в документации описания предмета закупки, в части эксплуатации котельных, неуказание видов электроиспытаний, которые необходимо выполнять победителю закупки при исполнении договора являются нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что Довод 3 ООО «Тепловые электрические сети и системы» является обоснованным.

4. В пункте 9 технического задания указано, что техническое обслуживание котельного оборудования проводится согласно инструкций заводов-изготовителей. В составе закупочной документации какие-либо инструкции не приложены. Заказчик указывает, что перечень основного оборудования указан в схеме теплоснабжения в административных границах г. Челябинска на период до 2041 года, размещенной на официальном сайте Администрации города Челябинска. Все инструкции на оборудование находятся в общем доступе сети Интернет. В схеме теплоснабжения г. Челябинска указаны лишь тип и количество котлов на котельных МУП «КОММЕТ», иное оборудование

отсутствует: насосное оборудование (сетевые, котловые, насосы рециркуляции и питательные насосы), теплообменное оборудование (подогреватели сетевой воды), газорегулирующие устройства и сети газоснабжения, горелочное оборудование, оборудование автоматики, телемеханики и КИП, оборудование дымоудаления (дымососы и дымовые трубы), оборудование химводоподготовки, тепловые сети изапорно-регулирующая арматура, электрооборудование. Отсутствуют документы с указанием границ эксплуатационной ответственности по территории внешним инженерным сетям. Заявителем пояснено, что в данных условиях определить объем и виды работ по техническому обслуживанию и ремонту котельных и затраты исполнителя на эти виды работ без паспортов и инструкций на оборудование, содержащих отметки об обслуживании и произведенных регламентных работах, ремонтах, не предоставляется возможным. Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что отсутствие необходимых инструкций / паспортов на оборудование в документации нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 3 и пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку в отсутствие полных сведений об оборудовании и его обслуживании участнику невозможно определить количество необходимых работ в будущем и их стоимость. Таким образом, Довод 4 является обоснованным. 5. В пункте 1.3 технического задания указано: «зарегистрировать эксплуатируемый объект в Государственном реестре ОПО, застраховать, заключить договор на обслуживание с профессиональными аварийными службами, внести эксплуатируемые объекты в свою лицензию на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов». В пункте 2.1 технического задания указано, что «при оказании услуг по техническому обслуживанию сети газопотребления должны выполняться условия наличия у Исполнителя лицензии Ростехнадзора на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов». В качестве требования к участнику закупки в пункте 1б.1 технического задания указано наличие действующей лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожарных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности. В качестве доказательств необходимо представить копию выписки из реестра лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожарных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности. Пунктом 12 части 1 статьи 12 Федерального закона 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании отдельных видов деятельности) предусмотрено, что эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит 2022-17355 10 обязательному лицензированию. Согласно пункту 2 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (утверждено постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492, далее - Положение) эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности как лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню согласно приложению к этому Положению. Организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие опасные производственные объекты, обязаны представить в Ростехнадзор сведения, характеризующие такой объект, для его регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов (далее - государственный реестр) (пункт 5 постановления Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 (далее - Постановление № 1371), пункт 5 Правил регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных Постановлением № 1371, далее - Правила). Понятие эксплуатации применительно к ОПО не раскрывается ни в

Законе № 116-ФЗ, ни в Правилах. Однако, как следует из части 2 статьи 12 Закона № 99-ФЗ, пункта 2 Положения, организацией, эксплуатирующей ОПО, является организация, которая фактически выполняет на объекте работы, указанные в приложении к упомянутому Положению. Согласно части 1 статьи 13 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, в котором в том числе указываются адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществить соискатель лицензии. При этом, исходя из положений Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов, постановления Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов» обязанность по регистрации опасных производственных объектов возлагается на организации их эксплуатирующие, которые должны обладать вещным правом на этот объект. Поскольку указанные котельные принадлежат МУП «КОММЕТ» на праве хозяйственного ведения, то именно у МУП «КОММЕТ» существует нормативная обязанность по регистрации указанных котельных как опасных производственных объектов в государственном реестре и получении лицензии на эксплуатацию опасно производственных объектов. При таких обстоятельствах требование о предоставлении соответствующей лицензии участником закупки заведомо не исполнимо, поскольку у участника закупки нет имущественных прав на объекты заказчика, необходимых для получения лицензии в будущем, а заключаемый договор не предусматривает передачу прав владения на указанный объект. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что Довод 5 ООО «Тепловые электрические сети и системы» является обоснованным. Действия Заказчика содержат нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 6. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика. Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления 2022-17355 11 деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Заказчик вправе устанавливать в Закупочной документации квалификационные критерии отбора в соответствии со своими требованиями, при условии применения их в равной степени ко всем участникам закупки. Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки. Так, конкурсной документацией предусматривается возможность набрать 40 баллов за счет иных неценовых критериев (наличие административно-управленческого персонала, опыт работы персонала по специальности (стаж работы, лет), наличие оперативнодиспетчерского персонала, состоящего из штатных сотрудников предприятия, позволяющей в полном объеме осуществлять оперативное управление вверенным имуществом, наличие аттестованного специалиста сварочного производства). В совокупности баллов по собственному опыту (0-60), баллов за иные неценовые критерии (0-40), а также баллов, присуждаемых за ценовое предложение (до 100) участник с опытом аналогичных работ менее 15 лет способен победить в конкурсе, а наличие у

другого участника закупки большего опыта не предопределяет его автоматическую победу. Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что оспариваемый критерий включен в документацию о закупке для того, чтобы обеспечить необоснованные преимущества конкретному хозяйствующему субъекту. Данное обстоятельство не доказано Заявителем. Критерий «опыт выполнения аналогичного вида работ, оказания услуг, поставки товара» не ограничивает конкуренцию, является измеряемым и не противоречит действующему законодательству. Кроме того, критерий является всего лишь одним из 5 критериев, по которым оцениваются заявки участника закупки. Сам по себе спорный критерий оценки участников закупок не является критерием допуска к участию в закупке, он является объективно измеримым и в этом смысле может быть объективно оценен, при этом он в равной степени относится ко всем участникам закупки. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что критерий оценки «опыт выполнения аналогичного вида работ, оказания услуг, поставки товара» установлен в закупочной документации правомерно, в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что Довод 6 является необоснованным. На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба является обоснованной. С учетом выявленных нарушения Закона о закупках, Комиссией принято решение о выдаче Заказчику предписания, направленного на устранение выявленных нарушений. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Тепловые электрические сети и системы» обоснованной. 2022-17355 12 2. Признать действия Заказчика МУП «КОММЕТ» нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 3. Выдать МУП «КОММЕТ» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.