

РЕШЕНИЕ

№ 1316/2020-КС

по делу 023/06/64-3309/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

17 июля 2020 года
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» (далее – Заявитель) на действия МКУ г. Сочи «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона: «Поставка мебели для объекта: "Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском округе г. Краснодара" (2,3,4 этапы)» (извещение № 0818500000820003320) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Урал Контракт» о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что документация электронного аукциона составлена с нарушениями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения,

Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – МКУ МО г. Краснодар «Единая служба заказчика», Уполномоченным органом - ГКУ КК «Дирекция государственных закупок» проводился электронный аукцион: «Поставка мебели для объекта: "Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском округе г. Краснодара" (2,3,4 этапы)» (извещение № 0818500000820003320).

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 704 286,16 рублей.

Согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

ООО «Урал Контракт» указывает на то, что п.7.2 проекта контракта не соответствует ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

В соответствии ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

В п.7.2. проекта контракта установлено, что исполнение Контракта обеспечивается предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с

законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ и срок действия обеспечения исполнения контракта определяется Поставщиком самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок исполнения обязательств, установленный пунктом 3.1 настоящего контракта, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

П.7.2. проекта контракта соответствует положениям, предусмотренным ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная документация не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0818500000820003320).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.