

решение по делу № РНП-74-360/2023

Администрация Миасского  
городского округа

456300, Челябинская область,

г. Миасс,

пр. Автозаводцев, 55

Индивидуальному предпринимателю

«<...>»

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,

эт. 1, пом. 1, комн. 2

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2267/2023**

**(№ РНП-74-360/2023)**

**об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных  
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 29 сентября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Администрации Миасского городского округа (далее – заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – ИП «<...>», индивидуальный предприниматель, участник закупки, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 0169300035823000099 от 02.05.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству придомовой территории домов ул. Донская, 1, 3 и ул. Амурская, 26, 28 (извещение № 0169300035823000099) (далее – аукцион, закупка), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя Администрации Миасского городского округа «<...>», действующего на основании доверенности № 40 от 28.04.2023;

- представителя ИП «<...>», действующего на основании доверенности № 8 от 26.09.2023.

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 21.09.2023 поступило обращение Администрации Миасского городского округа о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ИП «<...>». в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта №0169300035823000099 от 02.05.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству придомовой территории домов ул. Донская, 1, 3 и ул. Амурская, 26, 28 (извещение №0169300035823000099) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела Администрацией Миасского городского округа

объявлен аукцион путем размещения заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 10.04.2023 в 16:29 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 711 913, 04 рублей.

Протокол подачи ценовых предложений от 18.04.2023.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 16,5 %.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0169300035823000099-2 от 18.04.2023.

Муниципальный контракт № 0169300035823000099 заключен 02.05.2023.

Из обращения Администрации Миасского городского округа следует, что подрядчиком обязательства по контракту не выполнены. Данное обстоятельство явилось причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пояснениям представителя индивидуального предпринимателя неисполнение контракта в срок вызвано долгим согласованием мест установки малых архитектурных форм.

***Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.***

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа

от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно положениям статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором

подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Статьей 729 ГК РФ установлено, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 ГК РФ), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта *устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения*, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с

частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация, указанная в пунктах 10 и 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем расторжения контракта. При этом, если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано с использованием единой информационной системы, такой документ, а также информация, содержащаяся в нем и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем вступления в силу решения.

Между Администрацией Миасского городского округа и ИП «<...>»02.05.2023 заключен муниципальный контракт № 0169300035823000099 (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта предметом муниципального контракта является выполнение работ по благоустройству придомовой территории домов ул. Донская, 1, 3 и ул. Амурская, 26, 28.

Цена контракта составляет 3 934 447,23 руб. (три миллиона девятьсот тридцать четыре тысячи четыреста сорок семь рублей двадцать три копейки) (пункт 2.1 контракта).

Разделом 3 контракта определены сроки выполнения работ. Так, работы, предусмотренные муниципальным контрактом, должны быть выполнены: начало работ: с даты заключения муниципального контракта, **окончание работ: 21.08.2023г.** Отдельные этапы выполнения работ не устанавливаются. (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с пунктом 4.1.1 контракта строительный контроль за соответствием выполненных работ ведомости объемов работ, локальному сметному расчету, спецификации, нормативной документации, применяемых материалов, изделий и конструкций государственным стандартам, нормам и техническим условиям осуществляет специальная организация по отдельному муниципальному контракту.

Обязанностями подрядчика являются:

- выполнение работ в объеме и в сроки, предусмотренных контрактом,

приложениями к нему, сдать их результат заказчику в установленный срок (пункт 4.2.1 контракта);

- обеспечение надлежащего качества всех выполняемых по контракту работ (пункт 4.2.2 контракта);

- несение ответственности за ненадлежащее качество предоставляемых им материалов, а также за предоставление материалов, обремененных правами третьих лиц (пункт 4.2.2 контракта);

- до начала выполнения работ по муниципальному контракту предоставление заказчику информации о представителе подрядчика, ответственном за выполнение работ (официальное извещение об этом заказчику в письменной форме, с указанием должности, Ф.И.О., контактного телефона и полномочий ответственного лица, совместно с подтверждающими его права документами (приказ, доверенность) и фото объекта благоустройства до начала работ) (пункт 4.2.4 контракта);

- обеспечение поставки на объект работ необходимых материалов, оборудования и иного имущества, используемого для исполнения муниципального контракта; - освидетельствование скрытых работ с составлением актов установленной формы, совместно с организацией, осуществляющей строительный контроль; - выполнение каждого вида работ необходимым количеством рабочих; - ведение на объекте рабочей и исполнительной документации, которая включает в себя: а) паспорта и сертификаты на применяемые материалы; б) общий журнал работ (в соответствии с РД-11-05-2007 либо аналог); в) исполнительную схему (пункт 4.2.10 контракта);

- согласование с заказчиком цвета используемых материалов в течение 10 (десяти) рабочих дней после заключения муниципального контракта (пункт 4.2.12 контракта).

В силу пункта 5.2 контракта строительный контроль до приемки выполненных работ осуществляет специализированная организация на основании отдельного муниципального контракта.

Пунктами 11.2, 11.3 контракта установлено, что стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, в том числе в соответствии с положениями частей 8-11, 13-19, 21-23 и 25 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Муниципальный контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В материалах дела представлена переписка между заказчиком и индивидуальным предпринимателем по вопросам, касающимся исполнения контракта.

В письме от 02.05.2023 № 540/6 Администрация Миасского городского округа попросила ИП «<...>» в срок до 03.05.2023 направить заказчику график выполнения работ.

Необходимо отметить, что подрядчиком представлены графики выполнения работ со сроками выполнения с 01.06.2023 (при этом отмечено, что оборудование

заказано, срок изготовления с 02.05.2023 по 15.06.2023); с 01.07.2023 (отмечено, что оборудование заказано, срок изготовления с 02.05.2023 по 15.07.2023).

Обращение индивидуального предпринимателя о согласовании отцветов малых архитектурных форм (далее – МАФ) датировано 13.06.2023 за № 11, зарегистрировано заказчиком 13.06.2023 за № 14802.

Цвета согласованы, о чем сообщено подрядчику письмом от 16.06.2023 № 880/6.

В письмах №№ 13, 14 от 30.06.2023 ИП «<...>» назначил ответственного исполнителя работ, уведомил о начале выполнения работ с 01.07.2023.

Претензии подготовлены заказчиком 07.07.2023 № 1145/6, 09.08.2023 № 2085/6, 23.08.2023 № 2198/6. Указанными претензиями Администрация Миасского городского округа, указав подрядчику на нарушение исполнения условий контракта, потребовала приступить к работам в кратчайшие сроки (претензии от 07.07.2023 № 1145/6, от 09.08.2023 № 2085/6); в срок до 05.09.2023 устранить все замечания, завершить работы по контракту (претензия от 23.08.2023 № 2198/6).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что строительный контроль осуществляется организацией ООО «РАО.ЭКСПЕРТ».

ООО «РАО.ЭКСПЕРТ» индивидуальному предпринимателю подготовлены «Предписания об устранении нарушений при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» № Ч100-008376/25 от 11.08.2023, № Ч100-008376/26 от 20.08.2023. Так, указанными предписаниями установлены замечания в части отсутствия по состоянию на 09.08.2023 работ по установке малых архитектурных форм и асфальтированию дворового проезда; не проведения геодезической разбивочной основы территории; по состоянию на 20.08.2023 выполнению работ по установке малых архитектурных форм и асфальтированию дворового проезда не более чем на 10%; несоответствия пробуренной скважины глубине, указанной в спецификации к контракту. Кроме того, выставлены требования до 14.08.2023 предоставить план-график выполнения работ, до 15.08.2023 подготовить территорию для составления акта освидетельствования геодезической разбивочной основы объекта строительства (письмо № Ч100-008376/25 от 11.08.2023); повторно **до 22.08.2023** предоставить план-график выполнения работ, до **22.08.2023** выполнить подкопы рядом с существующими скважинами на глубину бетонирования (письмо № Ч100-008376/26 от 20.08.2023).

Также согласно письму ООО «РАО.ЭКСПЕРТ» № Ч100-008376/200923 от 20.09.2023 по результатам осмотра 19.09.2023 установлено: «1) швы бортовых камней не расшиты, ширина шва превышает 10мм, бортовые камни не закреплены; 2) многочисленные трещины бетона, в том числе с раскрытием в местах креплений опорных элементов МАФ; 3) отсутствуют пластиковые заглушки на местах резьбовых соединений; 4) выступающие резьбовые части болтов не срезаны, не расклепаны; 5) отсутствуют крепежные элементы перекладины спортивного комплекса «Турник», крепеж со следами коррозии; 6) крепежные элементы комплекса «Лабиринт» травмоопасные; 7) сиденье «Карусель № 1» не закреплено, не установлены ребра жесткости сидений; 8) «Карусель № 2» установлена с перекосом, вращение осуществляется со значительным усилием; 9) установочные МАФ не закреплены способом,

*обеспечивающим устойчивое положение; 10) на площадке строительный мусор, в том числе внутри песочницы».*

Согласно акту выездной проверки готовности объекта от 22.08.2023, подписанному представителями заказчика и подрядчика, установлено, что по контракту выполнена частичная планировка территории, установлено некоторое детское игровое оборудование, но у заказчика есть претензии к монтажу МАФ. Принято решение индивидуальному предпринимателю произвести повторный монтаж в соответствии с требованиями контракта, завершить работы по контракту, письменно уведомив заказчика и организацию, осуществляющую строительный контроль; представить технические паспорта с заводскими номерами, сертификаты соответствия и/или декларации соответствия на детское оборудование.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0169300035823000099 от 02.05.2023 принято Администрацией Миасского городского округа 06.09.2023 (за № 2356/6), сформировано с использованием единой информационной системы 06.09.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 06.09.2023.

Дата расторжения контракта определена заказчиком как 19.09.2023, информация о расторжении контракта опубликована заказчиком в ЕИС 20.09.2023.

Таким образом, заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Требованием об уплате неустойки и штрафа от 06.09.2023 № 2355/6 Администрация Миасского городского округа установила индивидуальному предпринимателю 30-дневный срок для оплаты пени и штрафа за ненадлежащее выполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Письмом № 25 от 06.09.2023 подрядчик гарантировал заказчику, что работы по контракту будут завершены до 20.09.2023, попросил отменить решение об отказе от исполнения контракта.

В письме от 14.09.2023 № 2423/6 Администрация Миасского городского округа выразила позицию относительно невозможности заказчика отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и указала причины, по которым такая отмена невозможна.

Уведомлением № 26 от 15.09.2023 ИП «<...>» указал, что на 15.09.2023 работы по благоустройству придомовой территории выполнены на 90%, оставшиеся работы будут завершены до 20.09.2023, все замечания по выравниванию бордюров устранены; попросил отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно письму от 20.09.2023 № 2463/6 заказчик указал подрядчику, что у Администрации Миасского городского округа отсутствуют основания для отмены

решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (недостатки частично выполненных работ в полном объеме не устранены, все работы выполнены с нарушением технологий производства и установки), решение вступило в силу 19.09.2023; индивидуальному предпринимателю установлен срок 30 календарных дней для добровольного перечисления неустойки и штрафа за ненадлежащее выполнение обязательств по контракту.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в рассматриваемом случае, обстоятельства свидетельствуют об отсутствии взаимодействия сторон в рамках исполнения контракта, тогда как взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта, включено в исполнение контракта в силу положений части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

В свою очередь, основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение подрядчиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10

Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения индивидуального предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных извещением о закупке, снизил цену контракта на 16,5 %.

Исходя из содержания части 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг

друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что между сторонами осуществлялась переписка. Однако к согласию стороны не пришли, должный результат не достигнут.

Несомненно, что действия ИП «<...>» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность Администрации Миасского городского округа в благоустроенной придомовой территории домов ул. Донская, 1, 3 и ул. Амурская, 26, 28 не удовлетворена.

При этом, Комиссия антимонопольного органа обращает внимание подрядчика, что основания для отмены решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с гарантийными письмами индивидуального предпринимателя у Администрации Миасского городского округа отсутствовали.

Но, по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из представленных документов следует, что основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта послужило несвоевременное начало выполнения работ, медленное исполнение, очевидное невыполнение обязательств по контракту в срок, достигнутый соглашением сторон.

Кроме того, претензии организации, осуществляющей строительный контроль, предоставляли подрядчику срок исполнения обязательств по контракту, выходящий за пределы срока, установленного контрактом для исполнения обязательств ИП «<...>»

В то же время, письма организации, осуществляющей строительный контроль, указывают на некачественное выполнение работ, что, в свою очередь, свидетельствует о совершении подрядчиком действий, направленных на исполнение обязательств по контракту, и не отрицалось на заседании Комиссии представителем заказчика.

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении индивидуальным предпринимателем виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта, о наличии в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «<...>»

*На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Администрацией Миасского городского округа об Индивидуальном предпринимателе «<...>» (ИНН «<...>»), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2023-15371