

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 126А - 04/15 об административном правонарушении

03 ноября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 126А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении занимавшего должность директора филиала АО «СГ «МСК» в г. Челябинске <...>, по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) с мая 2013 года стали поступать заявления от граждан на действия ООО «Росгосстрах», в которых заявители указывали, что при обращении в офисы (структурные подразделения) ООО «Росгосстрах», находящиеся на территории Челябинской области, с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — договор ОСАГО) сотрудники страховой компании требовали от граждан совместно с договором ОСАГО заключить договоры по добровольным видам страхования (страхование жизни, здоровья, страхование от несчастных случаев и болезней, страхование имущества и др.). При отказе граждан от заключения договоров по добровольным видам страхования сотрудники ООО «Росгосстрах» отказывали в заключении договоров ОСАГО, объясняя это тем, что добровольное страхование оказывается комплексно с договором ОСАГО и является обязательным.

В последующем в Челябинское УФАС России в 2013 году стали поступать аналогичные жалобы от граждан уже на другие Страховые компании, в том числе на: ЗАО «ГУТА-Страхование», ЗАО СГ «УралСиб», СОАО «ВСК», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ОСАО «Ингосстрах», ОАО СК «Альянс».

Всего в 2013 году в Челябинское УФАС России поступило 35 обращений граждан на действия страховых компаний, из них на: ООО «Росгосстрах» - 28, ЗАО «ГУТА-Страхование» - 1, ЗАО СГ «УралСиб» - 2, СОАО «ВСК» - 1, ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» - 1, ОСАО «Ингосстрах» - 1, ОАО СК «Альянс» - 1.

В 2014 году значительно расширился круг Страховых компаний, на которых жаловались граждане в своих заявлениях. Так, в Челябинское УФАС России поступили заявления на ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ОАО СК «БАСК», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО».

Помимо расширения круга страховых компаний, на которые жаловались заявители, увеличилось и количество обращений, так с 01.01.2014 по 21.10.2014 в Челябинское УФАС России поступило 187 обращений граждан на действия Страховых компаний, которые, в том числе перенаправлялись в антимонопольный орган из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области, Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе, из прокуратуры по Челябинской области, прокуратур городов и районов. В заявлениях граждане жаловались уже на то, что все страховые компании, к которым они обращались за заключением договора ОСАГО, навязывали договоры добровольного страхования.

В августе — сентябре 2014 года Челябинское УФАС России на официальном сайте www.chel.fas.gov.ru также проводило анкетирование граждан по вопросу навязывания страховыми компаниями различного рода услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО, отказе в заключении договоров ОСАГО.

По результатам анкетирования в Челябинское УФАС России поступило 70 анкет, в которых граждане указывали, в какие страховые компании они обращались за заключением договора ОСАГО, где им было отказано в заключении договора ОСАГО и по каким причинам, а также навязывались ли им дополнительные услуги по добровольным видам страхования совместно с договором ОСАГО.

Таким образом, с мая 2013 года по 21 октября 2014 года в Челябинское УФАС России поступило 222 заявления и 70 анкет на действия страховых компаний при заключении договоров ОСАГО.

Заявители в своих жалобах указывали на действия страховых компаний по навязыванию дополнительных страховых услуг при оформлении договора ОСАГО и отказе от оформления полиса ОСАГО в случае, если гражданин не осуществлял страхование по какому-либо добровольному виду страхования.

В конце апреля 2014 года в Челябинское УФАС России стали поступать заявления от граждан, в которых они указывали, что страховые компании напрямую не отказывали в заключении договоров ОСАГО, а указывали на «отсутствие бланков» полисов ОСАГО в момент обращения граждан за заключением договора ОСАГО и при отказе заключить договор по добровольным видам страхования сообщали письменно или устно о необходимости прийти в другой день (указывали дату) за заключением договоров ОСАГО. При обращении граждан повторно в страховые компании за заключением договора ОСАГО в указанные даты сотрудники страховых компаний снова отказывали в заключении договора ОСАГО без заключения договора по добровольным видам страхования.

Учитывая массовый характер поступивших в 2013-2014 годах в антимонопольный орган жалоб на действия страховщиков из многих муниципальных образований Челябинской области, Челябинское УФАС России 19.08.2014 возбудило дело № 20-04/14 по признакам нарушения ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО СК «БАСК», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО», (далее - страховые компании) пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На официальном сайте www.chel.fas.gov.ru Челябинского УФАС России было размещено объявление, что 21.10.2014 в 14:00

приглашаются на заседание Комиссии граждане — потребители страховых услуг для дачи устных и письменных пояснений по делу.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 20-04/14, а также в письменных пояснениях страховые компании пояснили следующее.

ООО «СК «Согласие»: Количество заключенных договоров ОСАГО с владельцами автотранспортных средств, обратившимися за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составило 59827. Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области составило: 2011- 2936, 2012 - 2189, 2013 — 2729, 2014 — 664, всего — 8518.

Дефицит бланков полисов ОСАГО в ООО «СК «Согласие» с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области отсутствовал. ООО «СК «Согласие» обращалось в Российский Союз Автостраховщиков (далее - РСА) для получения бланков полисов ОСАГО ежеквартально (Однако, из представленной ООО «СК «Согласие» информации следует, что 05.05.2014 общество отказало ИП Ярославцеву А.Г. в пролонгации полиса ОСАГО ввиду отсутствия на тот момент бланка полиса ОСАГО в агентстве Челябинского регионального филиала г. Пласта).

Приобретение в ООО «СК «Согласие» полисов ОСАГО не обуславливается обязательным приобретением иных страховых услуг, права потребителя на свободный выбор услуг не нарушаются.

ОАО СК «БАСК»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.01.2014 составило 20 162.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило в 2011-197, 2012 — 122, 2013 — 260, 01.01.2014 — 31.08.2014 — 144.

В ОАО СК «БАСК» поступило 54 письменных обращения от владельцев автотранспортных средств о заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 (с 26.08.2014 по 29.08.2014). На каждое письменное заявление о заключении договора ОСАГО был выдан соответствующий полис.

При заключении договоров ОСАГО с владельцами автотранспортных средств в ОАО СК «БАСК» отсутствовали случаи заключения договоров страхования иных видов. Вместе с тем, ОАО СК «БАСК» не вправе ограничивать выбор страхователей, поэтому в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 имели место решения страхователей о заключении в один день как договоров ОСАГО, так и договоров по добровольным видам страхования. Данные решения принимались страхователями добровольно, без принуждения к этому представителями страховщика. Возможность заключения страхователями договоров ОСАГО в ОАО СК «БАСК» не зависит от заключения иных договоров страхования.

Дефицит бланков полисов ОСАГО в ОАО СК «БАСК» на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 отсутствовал.

Дополнительно ОАО СК «БАСК» сообщило, что Челябинский филиал ОАО СК «БАСК», в среднем, не стало заключать меньшее количество договоров ОСАГО, а также согласно представленной информации не наблюдается рост договоров добровольного страхования, заключаемых Челябинским филиалом ОАО СК «БАСК».

Количество договоров добровольного страхования составило всего 2-6% от общего количества договоров ОСАГО, заключенных Челябинским филиалом ОАО СК «БАСК».

ООО «Росгосстрах»: На территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 с физическими лицами заключено 901 322 договора ОСАГО (2011 — 328604, 2012 — 285386, 2013 — 155782, 8 месяцев 2014 — 165796).

Информацию о количестве заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 ООО «Росгосстрах» не представило, поскольку такой вид учета не ведется.

Отказов владельцам автотранспортных средств в заключении договоров на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 не зарегистрировано.

Дефицита бланков полисов ОСАГО в филиале ООО «Росгосстрах» в Челябинской области в период 01.01.2011 по 31.08.2014 не зафиксировано. Бланки полисов ОСАГО в филиале имеются в достаточном количестве для обеспечения деятельности филиала в обычном режиме.

ООО «Росгосстрах» обращалось в РСА для получения бланков полисов ОСАГО с 01.01.2011 по 31.08.2014.

ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило за 2011 год — 164 138, 2012 — 144 260, 2013 - 257 790, 01.01.2014 — 31.08.2014 — 264 268, всего - 830 456.

ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области заключило 44 176 договоров по добровольным видам страхования.

По вопросу дефицита бланков полисов ОСАГО ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» указало, что с третьего квартала 2013 года резко возросло количество обратившихся для заключения договора в ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» по Челябинской области.

ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» на сегодняшний день отнесено ко 2 группе риска, то есть имеет право получать бланки полисов ОСАГО с коэффициентом 1,3 к использованному количеству бланков по сравнению с данным периодом прошлого года.

В декабре 2013 года запас бланков у ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» впервые был полностью исчерпан. Учитывая резко увеличившийся поток клиентов, ранее страховавшихся в других страховых компаниях, в офисах компании начали образовываться очереди, и возникло недовольство клиентов с периодически возникающим дефицитом бланков, когда полученная месячная квота расходовалась в течение 2-3 недель. От клиентов поступали заявления на невозможность заключить договор в день обращения в связи с очередями или отсутствием бланков.

ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» дважды обращалось в РСА, ЦБ РФ и ФАС РФ с предложениями по дополнительному обеспечению бланками. В первом квартале 2014 года бланки полисов ОСАГО ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» не были выданы, однако при дальнейшем ухудшении ситуации на рынке РСА во втором квартале приняло согласованное с Центральным Банком решение о дополнительном выделении бланков для всех компаний, работающих в регионах с наибольшей убыточностью ОСАГО, с июня 2014 года в размере 50 % от размера квоты, чем компания и воспользовалась, сделав максимально возможную заявку.

С июня 2014 года ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» по решению РСА и ЦБ РФ дополнительно выдаются полисы ОСАГО с коэффициентом 1,5 к нормативу.

19.08.2014 в Челябинское УФАС России поступило письмо, в котором ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» заявляет об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, об отказе от дальнейшего осуществления указанных согласованных действий. В целях обеспечения данного отказа от согласованных действий в «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» издан приказ от 29.04.2014 № 61, в котором указано о запрете обуславливания приобретения полисов ОСАГО приобретением иных страховых услуг. ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» признало, что в ходе проведенной служебной проверки были установлены факты навязывания дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО.

ОАО «СОГАЗ»: На территории Челябинской области расположен Челябинский филиал, Магнитогорское отделение и Озерское отделение, открытое 26.02.2014. Всего заключено договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 — 16207.

Из представленной ОАО «СОГАЗ» информации следует, что в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 Челябинским филиалом ОАО «СОГАЗ» было заключено более 92 846 тысяч договоров страхования по добровольным видам, из них: по медицинскому страхованию граждан - 53158, по страхованию заемщика кредита от несчастных случаев и болезней — 23195.

На территории Челябинской области у ОАО «СОГАЗ» в лице Челябинского филиала дефицита бланков полисов ОСАГО за период с 01.01.2011 по настоящее время не имеется.

Внутренних документов (инструкций, положений), регламентирующих заключение договоров ОСАГО на территории Челябинской области, нет.

ЗАО «МАКС»: С 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области заключено 59023 договоров ОСАГО.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 9281.

Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, соответствует количеству заключенных договоров ОСАГО.

Дефицит бланков полисов ОСАГО в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 в филиале ЗАО «МАКС» в г. Челябинск в указанный период не имел места.

Приказы ЗАО «МАКС», регламентирующие порядок заключения договоров ОСАГО: от 07.07.2008 № 154-ОД (А), от 22.07.2011 № 275, от 11.04.2013 № 354.

ОАО «ГСК «ЮГОРИЯ»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 70244, из них 2011 — 13013, 2012 — 13212, 2013 — 15905, 8 месяцев 2014 — 28114.

В ОАО «ГСК «Югория» не ведется учет количества заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО с владельцами транспортных средств, в том числе на территории Челябинской области.

Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составило 6.

По состоянию на 31.10.2012, 31.01.2013, 30.04.2013 ОАО «ГСК «Югория» находилось в 5 группе риска по оценке РСА, по условиям которой обеспечение бланками не осуществлялось, что привело к нарушению обеспечения филиалов страховщика бланками страховых полисов ОСАГО. Согласно уведомлению РСА исх. № И-16766 от 08.04.2014 исполнение заявки ОАО «ГСК «Югория» на изготовление бланков страховых полисов ОСАГО было приостановлено. В связи с этим в филиалах ОАО «ГСК «Югория» во 2 и 3 кварталах 2014 года наблюдался дефицит бланков полисов ОСАГО.

ОАО «ГСК «Югория» также пояснило, что в связи с уходом с рынка отдельных страховых компаний существенно увеличилось обращение страхователей, желающих застраховать свою гражданскую ответственность. В рамках ограниченного количества бланков полисов ОСАГО ОАО «ГСК «Югория» не всегда имеет возможность удовлетворить весь возросший спрос страхователей в заключении договоров ОСАГО.

ОСАО «РЕСО-Гарантия»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 119536, из них за 2011 — 37806, 2012 — 33484, 2013 — 29992, 2014 — 18254.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 — 14780.

Локальные документы (приказы, распоряжения) ОСАО «РЕСО-Гарантия», содержащие специальные нормы, регулирующие деятельность общества, связанную с заключением договоров ОСАГО, отсутствуют.

Дефицит бланков полисов ОСАГО в анализируемом периоде времени в ОСАО «РЕСО-Гарантия» отсутствовал.

Факты отказа со стороны ОСАО «РЕСО-Гарантия» в заключении договоров ОСАГО отсутствуют.

Локальные документы (приказы, распоряжения) ОСАО «РЕСО-Гарантия», содержащие специальные нормы, регулирующие деятельность общества, связанную с заключением договоров ОСАГО, отсутствуют.

ЗАО «СГ «УралСиб»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 34 888.

Информацию по добровольным видам страхования ЗАО «СГ «УралСиб» в Челябинское УФАС России не представило, поскольку такой учет в Обществе не ведется.

Дефицита бланков полисов ОСАГО с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области в ЗАО «СГ «УралСиб» не было.

Однако, из представленной ЗАО «СГ «УралСиб» информации следует, что шести гражданам, обратившимся за заключением договора ОСАГО, было отказано в связи с отсутствием в момент обращения бланков ОСАГО. ЗАО «СГ «УралСиб» указало, что после получения бланков сотрудники филиала связались с заявителями и пригласили их на заключение договора ОСАГО, но поскольку заявители уже были застрахованы в иных компаниях, договоры ОСАГО заключены не были.

Письменных отказов владельцам автотранспортных средств в заключении договора ОСАГО в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 в Челябинском филиале не было.

В ЗАО «СГ «УралСиб» утверждены Приказы об обеспечении соблюдения законодательства при заключении договоров ОСАГО от 20.05.2014 № 98 и от 28.07.2014 № 144, в которых указано о запрете навязывания страхователям или имеющим намерение заключить договор ОСАГО лицам дополнительных услуг, не обусловленных требованиями законодательства об ОСАГО, в том числе, навязывание одновременно обязательного заключения договоров добровольного страхования.

Дополнительно ЗАО «СГ «УралСиб» сообщило, что в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется жалоба страхователя Куракиной Т.Ю. По данной жалобе Обществом была проведена проверка, договор добровольного страхования был расторгнут, страховая премия по данному договору была возвращена страхователю в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 16.10.2014. Представить объяснение причин возникшей ситуации не представляется возможным, поскольку сотрудник, заключивший договор ОСАГО и договор добровольного страхования с Куракиной Т.Ю., в настоящее время в ЗАО «СГ «УралСиб» не работает.

ОАО «СО ЖАСО»: Услуги по ОСАГО на территории Челябинской области осуществляет Южно-Уральский филиал ОАО «ЖАСО» (офис по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 88).

Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 39199. За сопоставимые 2013-2014 годы количество заключенных договоров ОСАГО увеличилось на 53 %.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 3101.

Дефицита бланков полисов ОСАГО в ОАО «СО ЖАСО» в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области не было.

В ходе проверки ОАО «СО ЖАСО», проведенной ЦБ РФ в июле 2014 года, фактов навязывания дополнительных страховых услуг при страховании ОСАГО не установлено, жалоб клиентов в связи с ОСАГО не зафиксировано.

ОАО «СО ЖАСО» заключает договоры страхования ОСАГО в строгом соответствии с действующим законодательством. Приказы и иные распорядительные документы, предусматривающие заключение договоров ОСАГО при условии оформления других договоров страхования, не издавались.

ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»: На территории Челябинской области оказанием страховых услуг занимается Челябинский филиал ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» - «Челябэнергogarant» и Южно-Уральский региональный филиал ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ».

Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 18344, из них за 2011- 1497, 2012 — 5078, 2013 — 7027, 8 месяцев 2014 — 4742.

Информация о количестве заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО отсутствует.

Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся в ЮУРФ за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составило 109.

Дефицита бланков полисов ОСАГО в Челябинском филиале ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» - «Челябэнергogarant» с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области не было.

Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составило 109.

Фактов отказа в заключении договора ОСАГО в ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» не выявлено.

ОСАО «Ингосстрах»: На территории Челябинской области в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 было заключено 109 343 договоров ОСАГО. Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области в период с 01.01.2011 по 31.08.2014, соответствует количеству договоров ОСАГО на территории Челябинской области за указанный период и составляет 109343 договоров ОСАГО (за 2011- 3853, 2012 — 3306, 2013 — 966, 2014 — 768).

Из представленной ОСАО «Ингосстрах» информации о количестве заключенных с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области договоров по добровольным видам страхования следует, что всего заключено 31517 договоров добровольного страхования, из них КАСКО — 29660, страхование имущества физических лиц — 1857.

Бланки полисов ОСАГО в филиале ОСАО «Ингосстрах» в Челябинской области в период с 01.01.2014 по 31.08.2014 имелись в достаточном количестве и их дефицита не наблюдалось.

АО «СК МСК»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 206 138.

В АО «СК МСК» не ведется учет количества заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО с владельцами транспортных средств, в том числе на территории Челябинской области.

В АО «СК МСК» находится достаточное количество бланков договоров ОСАГО, необходимых для заключения новых и внесения изменений в действующие договоры страхования ОСАГО. АО «СК МСК» осуществляет свою деятельность по заключению договоров ОСАГО в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

В распоряжении АО «СК МСК» отсутствует информация о наличии жалоб в отношении Челябинского филиала со стороны юридических и физических лиц на отказы в заключении договоров ОСАГО или навязывание других договоров страхования при заключении ОСАГО.

ООО СК «ВТБ Страхование»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 10766 (2011-386, 2012 - 752, 2013- 3202, 2014-6426).

Количество заключенных ООО СК «ВТБ Страхование» договоров по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 1865.

Временный дефицит бланков полисов ОСАГО в филиале ООО СК «ВТБ Страхование» в г. Челябинске имел место в 2013 году и первом квартале 2014 года.

Причиной указанного дефицита послужил в несколько раз увеличенный (повышенный) спрос потребителей на полисы ОСАГО, который не покрывался плановой выдачей бланков из РСА. В связи с чем, ООО СК «ВТБ Страхование» для снижения дефицита бланков полисов ОСАГО было вынуждено дополнительно заказывать бланки полисов ОСАГО в РСА., в связи с чем ООО СК «ВТБ Страхование», расположенное на территории Челябинской области, не всегда имело возможность заключить договор ОСАГО в первом квартале 2014 года.

ОАО СК «Альянс»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области за 2011 составило 2477, 2012 — 1819, 2013 — 2490, 8 месяцев 2014 — 1024.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 3094 (2011-1053, 2012 — 1118, 2013 — 847, 2014 — 76).

Фактов отказов владельцам автотранспортных средств в заключении договоров ОСАГО, в том числе на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, не выявлено. В настоящее время Челябинский филиал находится в процессе ликвидации, в связи с чем работники филиала, включая его руководителя, не имеют полномочий на заключение договоров страхования и их пролонгации.

Дефицита бланков полисов ОСАГО с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области не было.

Приобретение договоров ОСАГО в ОАО СК «Альянс» не обусловлено обязательным требованием каких-либо дополнительных услуг.

СОО «ВСК»: На территории Челябинской области у СОО «ВСК» расположено два филиала: Челябинский филиал и Магнитогорский филиал.

За период с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области было заключено 414 775 договоров ОСАГО, из них 104 469 - Магнитогорским филиалом и 310 306 - Челябинским филиалом.

СОО «ВСК» сообщило, что представить информацию по заключенным договорам добровольных видов страхования при заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области за период с 01.01.2011 по 31.08.2014 не представляется возможным.

Фактов отказов владельцам транспортных средств в заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области за период с 01.01.2011 по 31.08.2014 не установлено.

Дефицит бланков полисов ОСАГО на территории Челябинской области за период с 01.01.2011 по 31.08.2014 в СОО «ВСК» отсутствовал.

Допустимой причиной невозможности заключения договора ОСАГО в день обращения может явиться некомплектность предоставляемой страхователем документации, ошибки в заявлении о заключении договора, заполнение заявления в форме, отличной от утвержденной Министерством Финансов РФ.

ОАО «Альфа Страхование»: У ОАО «Альфа Страхование» в Челябинской области имеется два филиала: Южно-Уральский и Магнитогорский филиал.

Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 371725.

Количество заключенных договоров по добровольным видам страхования при заключении договора ОСАГО с владельцами автотранспортных средств на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 20511.

Количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составило 46 (31 обращение в Магнитогорском филиале, 15 в Южно-Уральском).

Отказов со стороны ОАО «АльфаСтрахование» владельцам автотранспортных средств в заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 не было.

Дефицита (отсутствия) бланков договоров ОСАГО в филиалах ОАО «АльфаСтрахование», расположенных на территории Челябинской области, с 01.01.2011 по 31.08.2014 не было.

ООО СК «Цюрих»: Общее количество заключенных ООО СК «Цюрих» договоров ОСАГО за 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 106 158 (2011 — 24951, 2012 — 26102, 2013 — 42155, 2014 — 12950).

Общее количество договоров по добровольным видам страхования, заключенным с 01.01.2011 по 31.08.2014 совместно с договорами ОСАГО, составляет 16 589.

Согласно выгрузке из системы КИАС общее количество письменных обращений владельцев автотранспортных средств, обратившихся за заключением договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014, составляет 107 864.

В ООО СК «Цюрих» отсутствуют документы, инструкции, положения, регламентирующие заключение договоров ОСАГО.

ООО СК «Цюрих» сообщает, что отказов в заключении договоров ОСАГО в Компании не было, дефицит бланков полисов ОСАГО с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области отсутствовал.

ООО «Ренессанс Страхование»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области за период с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 39502, из них 2011 — 9119, 2012 — 11602, 2013 — 15214, 8 месяцев 2014 — 3567.

ООО «Ренессанс Страхование» в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области заключило 11358 договоров по добровольным видам страхования.

За период с 01.01.2011 по 31.08.2014 ООО «Ренессанс Страхование» получило 39 502 заявления от граждан о заключении договора ОСАГО.

В период с 01.01.2011 по 31.08.2014 ООО «Ренессанс Страхование» было получено 45 обращений граждан о заключении договора ОСАГО, составленных в произвольной форме. С гражданами, представившими впоследствии заявление о заключении договора

ОСАГО по форме, установленной Правилами страхования, были заключены договоры ОСАГО.

В период с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области у ООО «Ренессанс Страхование» не было дефицита бланков полисов ОСАГО.

ЗАО «ГУТА-Страхование»: Количество заключенных договоров ОСАГО на территории Челябинской области с 01.01.2011 по 31.08.2014 составило 16 396 (2011- 1402, 2012 — 2742, 2013 — 9783, 2014 — 2469).

Учет заключенных договоров добровольного страхования при заключении договора ОСАГО в филиалах не ведется ввиду отсутствия взаимосвязи между указанными видами страхования.

В период с 01.01.2011 по 31.08.2014 дефицита бланков полисов ОСАГО в ЗАО «ГУТА-Страхование» не имелось.

В Челябинское УФАС России также была представлена информация от РСА и Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе.

Сведения о полученных дополнительных бланках полисов ОСАГО страховыми организациями за период с 01.01.2013 по 31.08.2014:

№	Страховая организация	Дата обращения	Количество заказанных бланков	Количество выданных бланков
1	ООО СК «ВТБ Страхование»	01.04.13	5000	5000
		14.08.13	20000	20000
		05.09.13	10000	10000
		04.12.13	50000	50000
2	ЗАО «ГУТА-Страхование»	11.06.14	7000	7000
		29.03.13	50000	50000
		13.08.13	50000	50000
3	ООО «Росгосстрах»	09.06.14	150000	150000
		19.08.14	2203000	нет
4	ОАО «СОГАЗ»	02.06.14	100000	100000
		05.06.14	43000	43000
		05.06.14	150000	150000
		24.06.14	200000	200000
		08.07.13	25000	25000
5	ОАО «ГСК «Югория»	06.08.13	30000	30000
		05.09.13	15000	15000
		14.07.14	92000	нет
6	ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО»	09.06.14	29000	29000
		09.06.14	99000	99000

Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе указало, что в период с 2013 по 2014 годы в адрес Управления поступило 182 обращения граждан, содержащих признаки нарушения со стороны указанных в запросе страховых компаний действующего законодательства в сфере страхования в части отказа в заключении договоров ОСАГО на территории Челябинской области, в том числе: ЗАО СГ «УралСиб» - 1; ООО «СК «Согласие» - 3; ОСАО «РЕСО-Гарантия» - 3; ОАО СК «Альянс» - 3; СОАО «ВСК» - 13; ООО «Росгосстрах» - 102; ОСАО «Ингосстрах» - 9; ОАО «АльфаСтрахование» - 13; ОАО САК «Энергогарант» - 4; АО СГ «МСК» - 1; ЗАО «МАКС» - 3; ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» - 16; ООО СК «Цюрих» - 6; ООО «Группа Ренессанс Страхование» - 3; ОАО «ГСК «Югория» - 2.

В соответствии с письмом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области от 23.09.2014 (вх. № 14856 от 25.09.2014) в данный орган поступили многочисленные обращения граждан, связанные с навязыванием дополнительных платных услуг при заключении договоров ОСАГО следующими страховыми организациями: ОАО «АльфаСтрахование», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО «Росгосстрах», ЗАО «МАКС», ЗАО СК «УралСиб», ОСАО «Ингосстрах». В отношении ООО «Росгосстрах» вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 1414 от 21.07.2014, которое в настоящее время обжалуется. Кроме того, Управлением подано 2 исковых заявления в защиту неопределенного круга лиц о прекращении противоправных действий ЗАО СК «УралСиб», ООО «Росгосстрах». Решения по данным исковым заявлениям судами удовлетворены.

Приказом Челябинского УФАС России от 19.08.2014 № 185 возбуждено дело № 20-04/14 о нарушении АО СГ «МСК» пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1, выразившегося в осуществлении согласованных действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Челябинской области.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 05 ноября 2014 по делу № 20-04/14 действия АО СГ «МСК», выразившиеся в осуществлении согласованных действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Челябинской области, признаны нарушающими пункт 5 части 1 статьи 11.1 и часть 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия АО СГ «МСК» как согласованные действия по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Челябинской области за 2012, 2013 годы и первое полугодие 2014 года, итоги которого отражены в Аналитическом отчете от 16.10.2014 (далее - Аналитический отчет), который приобщен к материалам дела.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 г. № 18026) (далее – Порядок) и Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 №359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

В соответствии с Аналитическим отчетом продуктовыми границами анализируемого рынка являются услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - рынок ОСАГО), географическими границами - территория Челябинской области, участниками рынка услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств являются страховые организации, которые вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Исходя из анализа рынка ОСАГО доли хозяйствующих субъектов - ответчиков по делу, оказывающих услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Челябинской области, по итогам 2012 - 2013 годов и первого полугодия 2014 года распределились следующим образом:

Ккод	Наименование хозяйствующего субъекта	2012 год		2013 год		1 пол. 2014 года	
		ОСАГО (тыс.руб.)	Доля, %	ОСАГО (тыс.руб.)	Доля, %	ОСАГО (тыс.руб.)	Доля, %
ИТОГО:		3 530 994	93,81%	3 831 749	92,76%	1 816 885	92,10%
2239	АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	353 954	10,024%	470 858	12,288%	94 562	5,205%
290	АЛЬЯНС	10 826	0,307%	10 180	0,266%	3 468	0,191%
621	ВСК	367 183	10,399%	332 959	8,689%	113 020	6,221%
3398	ВТБ СТРАХОВАНИЕ	3 782	0,107%	14 319	0,374%	23 416	1,289%
1284	ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ	62 382	1,767%	74 367	1,941%	15 279	0,841%
1820	ГУТА-СТРАХОВАНИЕ	8 863	0,251%	35 395	0,924%	10 127	0,557%
263	ЖАСО	39 500	1,119%	57 848	1,510%	39 802	2,191%
928	ИНГОССТРАХ	227 575	6,445%	102 561	2,677%	33 579	1,848%
1427	МАКС	67 499	1,912%	74 283	1,939%	30 148	1,659%
1209	РЕСО-ГАРАНТИЯ	127 303	3,605%	107 840	2,814%	46 828	2,577%
977	РОСГОССТРАХ	858 279	24,307%	515 792	13,461%	336 456	18,518%
1208	СОГАЗ	20 633	0,584%	32 533	0,849%	25 787	1,419%
1307	СОГЛАСИЕ	52 042	1,474%	69 858	1,823%	14 184	0,781%
461	СТРАХОВАЯ ГРУППА МСК	179 062	5,071%	290 442	7,580%	16 137	0,888%
983	УРАЛСИБ	30 371	0,860%	50 787	1,325%	12 397	0,682%
1083	ЦЮРИХ	79 376	2,248%	135 157	3,527%	31 612	1,740%
1834	ЭНЕРГОГАРАНТ	241 616	6,843%	300 217	7,835%	141 606	7,794%
3211	ЮГОРИЯ	42 417	1,201%	46 023	1,201%	58 958	3,245%
2243	ЮЖУРАЛ-АСКО	516 839	14,637%	816 616	21,312%	614 877	33,842%
518	БАСК	23052	0,653%	16391	0,428 %	11119	0,612 %

Челябинское УФАС России допустило техническую опечатку в таблице на стр. 13 решения от 05.11.2014 в строке «ИТОГО», которая не повлияла на окончательные выводы, к которым пришло Челябинское УФАС России в результате рассмотрения данного дела.

В столбцах «ОСАГО (тыс. руб.)» в строке «ИТОГО» указан объем собранной страховой премии в стоимостном выражении всеми хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Челябинской области, в 2012 году объем собранной страховой премии составил 3 530 994 тыс. руб., услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств оказывали 40 хозяйствующих субъектов, в 2013 году – 3 831 749 тыс. руб., услуги оказывали 38 хозяйствующих субъектов, в 1 полугодии 2014 года – 1 816 885 тыс. руб., услуги оказывали 36 хозяйствующих субъектов.

Доля каждого хозяйствующего субъекта, в отношении которого Челябинским УФАС России вынесено Решение от 05.11.2014, рассчитана как выраженное в процентах отношение показателя объема собранной страховой премии в стоимостном выражении, реализованного каждым конкретным хозяйствующим субъектом, к общему объему финансовых услуг данного вида, оказанных в границах товарного рынка (в данном случае Челябинская область), в соответствии с п. 9 гл. 2 Постановления Правительства РФ № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Учитывая изложенное, техническая опечатка, допущенная Челябинским УФАС России не повлияла на расчет долей страховых компаний, в отношении которых Челябинским УФАС России вынесено Решение от 05.11.2014.

Согласно пункту 5 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции указанные в настоящей статье запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

Исходя из буквального прочтения (толкования) положений пункта 5 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции следует, что для того, чтобы действия хозяйствующих субъектов-конкурентов не попадали под запреты, предусмотренные данной нормой Закона о защите конкуренции, необходимо одновременное выполнение двух условий:

1. Совокупная доля хозяйствующих субъектов, подозреваемых в осуществлении согласованных действий на товарном рынке, не должна превышать двадцать процентов;
2. Доля каждого из таких хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке не должна превышать восемь процентов.

Учитывая, что ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО СК «БАСК», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» являются страховыми организациями, имеющими лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, то есть хозяйствующими субъектами - конкурентами, действующими на одном товарном рынке (ОСАГО), и при этом совокупная доля указанных хозяйствующих субъектов превышает двадцать процентов, на все указанные страховые организации распространяются запреты, установленные ст. 11.1 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В Челябинское УФАС России с мая 2013 года по 21 октября 2014 года поступило 222 заявления и 70 заполненных анкет, в которых граждане указывают на факты навязывания им разными Страховыми компаниями договоров добровольного страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО и, соответственно, необоснованных отказов в заключении договоров ОСАГО при нежелании граждан оплачивать дополнительные услуги страхования.

Количество поступивших обращений граждан с мая 2013 по 21 октября 2014 о нарушении законодательства РФ при оформлении полиса ОСАГО в разрезе страховых компаний распределилось следующим образом (с учетом того, что в одном заявлении указывается несколько страховых компаний):

№	Страховая компания	Заявления	Анкеты	Итого
1	ЗАО СГ «УралСиб»	4	2	6
2	ООО «СК «Согласие»	6	4	10
3	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	7	3	10
4	ОАО СК «Альянс»	2	1	3
5	СОАО «ВСК»	27	12	39
6	ООО «Росгосстрах»	122	37	159
7	ОСАО «Ингосстрах»	5	1	6
8	ОАО «АльфаСтрахование»	8	11	19
9	ОАО «СОГАЗ»	-	1	1
10	ООО СК «ВТБ Страхование»	4	1	5
11	ОАО САК «Энергогарант»	12	7	19
12	АО СГ «МСК»	6	2	8
13	ЗАО «МАКС»	8	5	13
14	ЗАО «ГУТА-Страхование»	3	-	3
15	ОАО СК «БАСК»	1	-	1
16	ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО»	28	11	39
17	ООО СК «Цюрих»	11	18	29
18	ООО «Группа Ренессанс Страхование»	3	2	5
19	ОАО «ГСК «Югория»	8	3	11
20	ОАО «ЖАСО»	2	1	3
	Итого:	267	122	389

В Челябинское УФАС России вместе с заявлениями и анкетами представлены две видеозаписи и одна аудиозапись, из которых следует, что гражданам ЗАО «МАКС» и ООО «Росгосстрах» отказали в заключении договора ОСАГО по причине отказа потребителей заключить договор по добровольным видам страхования.

В день заседания Комиссии 21.10.2014 в Челябинское УФАС России явились 12 граждан, представив письменные пояснения о том, что ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО», ЗАО СГ «УралСиб», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОСАО «Ингосстрах» навязывали им дополнительные услуги по добровольным видам страхования при обращении за заключением договора ОСАГО.

На заседании Комиссии 21.10.2014 присутствовали 5 потребителей страховых услуг, которые дали пояснения о том, когда и в какие страховые компании они обращались, были ли им навязаны договоры по добровольным видам страхования, было ли отказано в заключении договора ОСАГО, что зафиксировано аудио и видео записями. Учитывая положения Федерального закона от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных» пояснения потребителей зафиксированы также в протоколе от 21.10.2014 заседания Комиссии.

Из пояснений граждан следует, что они обращались в ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ОАО «ЖАСО», ОАО «АльфаСтрахование» и им всем во всех Страховых компаниях предлагали заключить договоры по добровольным видам страхования (страхование жизни и здоровья, страхование от несчастных случаев и болезней и др.). При отказе потребителей от заключения договора добровольного страхования им было отказано в заключении договора ОСАГО.

Один из потребителей также пояснил, что автомобиль, подлежащий страхованию по договору ОСАГО, был оформлен в кредит и в соответствии с условиями кредитного договора у потребителя уже была застрахована жизнь и здоровье, однако сотрудники страховой организации ООО СК «Цюрих» указали, что необходимо еще раз застраховать жизнь и здоровье при заключении договора ОСАГО, так как договор ОСАГО оформляется комплексно вместе с договором добровольного страхования на основании приказа руководства.

Анализ всех письменных и устных обращений граждан - потребителей страховых услуг в Челябинское УФАС России показывает, что с мая 2013 года действия по необоснованным отказам и навязыванию договоров добровольного страхования при обращении за получением полиса ОСАГО начало осуществлять ООО «Росгосстрах», которое занимало доминирующее положение на рынке ОСАГО по итогам 2012 года.

Заявители указывали, что при обращении в офисы ООО «Росгосстрах», находящиеся на территории Челябинской области, с целью заключения договора ОСАГО сотрудники страховой компании предлагали гражданам совместно с договором ОСАГО заключить договоры по добровольным видам страхования (страхование жизни, здоровья, от несчастных случаев и болезней, страхование имущества и др.). При отказе граждан от заключения договоров по добровольным видам страхования сотрудники ООО «Росгосстрах» отказывали в заключении договоров ОСАГО, объясняя это тем, что добровольное страхование оказывается комплексно с договором ОСАГО и является обязательным.

В течение 2013 года аналогичные жалобы (в количестве 35 штук) от граждан поступили и на другие страховые компании: ЗАО «ГУТА-Страхование», ЗАО СГ «УралСиб», СОАО «ВСК», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ОСАО «Ингосстрах», ОАО СК «Альянс».

В 2014 году граждане в своих заявлениях, число которых резко выросло (в количестве 187 штук), указывали уже на то, что ни в одной страховой компании на территории Челябинской области фактически невозможно получить полис ОСАГО без дополнительных страховок (навязываются различные виды добровольного страхования). В своих обращениях 2013 года граждане сообщали о том, что дополнительно предлагается добровольное страхование на сумму 300-400 рублей, а в настоящее время стоимость дополнительных навязанных услуг в ряде случаев в 1,5- 2 раза превышает стоимость самого договора ОСАГО.

При этом характер действий Страховых компаний в 2014 году изменился. Если в 2013 году страховщики прямо указывали на необходимость заключения дополнительных договоров страхования вместе с оформлением полиса ОСАГО, то в 2014 году, учитывая большой общественный резонанс, который приобрела проблема с ОСАГО на территории всей страны, отказы в заключении договоров ОСАГО стали более завуалированными, приобретая иные формы:

- отказ оформить полис ОСАГО по причине отсутствия соответствующих бланков полисов (при этом бланки были в наличии в случае, если потребитель соглашался заключить договор добровольного страхования);
- запись в очередь на заключение договора ОСАГО на время, значительно удаленное от даты окончания действия предыдущего полиса ОСАГО у потребителя;
- ограниченное время работы менеджеров Страховых компаний по оформлению полисов ОСАГО;
- неправомерное завышение страховой премии по договорам ОСАГО в связи с неправильным применением коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО (КБМ);
- перенос структурных подразделений, осуществляющих урегулирование убытков, в труднодоступные, удаленные от места жительства места, в том числе при наличии в субъекте РФ нескольких филиалов или представительств страховщика;
- Оформляют полисы ОСАГО только граждан, ранее уже страховавшихся в страховой компании (страховка «для своих»).

Например, в заявлении от 21.08.2014 вх. № 12914 указано, что потребители обращались в ООО «Росгосстрах», ООО «ЮЖУРАЛ-АСКО», СОАО «ВСК» за заключением договоров ОСАГО. Страховыми компаниями в заключении договоров ОСАГО было отказано по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО.

В заявлении от 18.08.2014 вх. № 12688 заявитель указывает, что обратился в ООО «Росгосстрах» и СОАО «ВСК» за заключением договора ОСАГО. Страховые компании отказываются от заключения договора ОСАГО без заключения дополнительного страхования жизни, страхования дома.

В заявлении от 02.07.2014 вх. № 10077 гражданин-потребитель страховых услуг указал, что обратился в ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО, ему было отказано оформить договор без страхования жизни. В ООО «ЮЖУРАЛ-АСКО» отказали в заключении договора ОСАГО по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО. В ЗАО СГ «УралСиб» сообщили, что не страхуют граждан, ранее не заключавших договор ОСАГО в страховой компании.

В заявлении от 01.07.2014 вх. № 9995 указано, что гражданин обратился в ООО «Росгосстрах» и ЗАО СК «Энергогарант» за заключением договора ОСАГО, ему было отказано по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО.

Необходимо отметить, что потребители указывают на фактическую невозможность письменного оформления обращения в Страховые компании, так как менеджеры отказываются принимать у граждан под роспись письменное заявление о заключении договора ОСАГО.

Имевшие место факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по

добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО фактически признают и сами Страховые компании.

Так, 19.08.2014 в Челябинское УФАС России поступило письмо от ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», в котором Общество заявило об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, об отказе от дальнейшего осуществления указанных согласованных действий. В целях обеспечения данного отказа от согласованных действий в «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» издан приказ от 29.04.2014 № 61, в котором указано о запрете обуславливания приобретения полисов ОСАГО приобретением иных страховых услуг.

ООО «Росгосстрах» в своем письме, адресованном ФАС России, сообщает об имеющихся местах нарушения законодательства агентами и менеджерами офисных продаж при заключении договоров страхования.

ЗАО «СГ «УралСиб» представило письменные пояснения о том, что в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется жалоба страхователя <...>, по данной жалобе Обществом была проведена проверка, договор добровольного страхования расторгнут, страховая премия по данному договору была возвращена страхователю в полном объеме. Сотрудник, заключивший договор ОСАГО и договор добровольного страхования с <...>, в настоящее время в ЗАО «СГ «УралСиб» не работает.

Кроме того, представлен список из 6 граждан, которым было отказано в заключении договора по причине отсутствия бланков полисов.

В ЗАО «СГ «УралСиб» генеральным директором Общества утверждены Приказы об обеспечении соблюдения законодательства при заключении договоров ОСАГО от 20.05.2014 и от 28.07.2014 № 144, в которых указано о запрете навязывания страхователям или имеющим намерение заключить договор ОСАГО лицам дополнительных услуг, не обусловленных требованиями законодательства об ОСАГО, в том числе навязывание одновременно обязательного заключения договоров добровольного страхования.

ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» поясняет, что с апреля 2014 года значительно увеличилось количество граждан, желающих застраховать свою ответственность в компании ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», в связи с тем, что большинство страховых компаний на территории г. Магнитогорска и Челябинской области сократили объемы продаж по ОСАГО или полностью прекратили свою деятельность по ОСАГО.

Согласно представленным пояснениям ООО СК «ВТБ Страхование», расположенное на территории Челябинской области, не всегда имело возможность заключить полис ОСАГО в первом квартале 2014 года в связи с временным дефицитом бланков ОСАГО.

В соответствии с пояснениями ООО СК «Согласие» общество 05.05.2014 дало один отказ <...> в пролонгации полиса ОСАГО ввиду отсутствия на тот момент бланка полиса ОСАГО в агентстве Челябинского регионального филиала г. Пласт.

Как пояснило ОАО «ГСК «Югория» по состоянию на 31.10.2012, 31.01.2013, 30.04.2013 обеспечение бланками не осуществлялось, что привело к нарушению обеспечения филиалов страховщика бланками страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

При этом Комиссия не принимает в качестве доказательств отсутствия фактов навязывания договоров «добровольного» страхования пояснения Страховых компаний о том, что число письменных заявлений о заключении договора соответствует числу выданных полисов ОСАГО, а также об отсутствии письменных отказов страховщиков потребителям в заключении такого договора, по следующим основаниям.

Согласно сложившимся и действующим на протяжении многих лет правилам (обычаям) оформление полиса ОСАГО происходит в день обращения в страховую компанию. При непосредственном оформлении полиса ОСАГО в офисе страховщика потребителю предоставляется для заполнения бланк заявления о заключении договора ОСАГО, запрашивается необходимый пакет документов. На такой порядок работы при заключении договоров ОСАГО ориентирована и внутренняя организация работы страховщиков: выделены специальные дни и часы работы менеджеров и агентов по оформлению полисов ОСАГО.

Ориентируясь на правила оформления полиса ОСАГО «в прошлом году», подавляющее большинство граждан - владельцев транспортных средств, не обладающих информацией о порядке и особенностях обязательного страхования гражданской ответственности, обращаются за заключением договоров ОСАГО непосредственно в офисы страховщиков, в «последний момент» и не фиксируют факты своих обращений в страховые организации письменно.

Этим и объясняются те факты, что количество письменных обращений о заключении договора ОСАГО соответствует количеству выданных полисов, что и фиксирует РСА в актах по результатам проверок страховщиков.

Кроме того, после проведенной в средствах массовой информации работы по разъяснению предусмотренных законодательством правил заключения договоров ОСАГО в Челябинское УФАС России начали поступать жалобы граждан на отказ страховщиков принять письменное заявление о заключении договора и о записи в очередь на оформление полиса ОСАГО.

Таким образом, отсутствие письменных отказов в заключении договоров ОСАГО само по себе не может свидетельствовать об отсутствии фактов необоснованного уклонения или навязывания дополнительных услуг при оформлении полисов ОСАГО.

Факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013 - 2014 годах на территории Челябинской области подтверждаются также и экономическими показателями.

Челябинским УФАС России проведен сравнительный анализ показателей объема собранных страховых премий за добровольное страхование и ОСАГО по итогам 2012, 2013 годов и первого полугодия 2014 года, на основе информации, размещенной на официальном сайте Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) (http://www.cbr.ru/sbrfr/?Prfid=insurance_industry).

Я, <...>, заместитель руководителя Челябинского УФАС России установила, что в решении по делу № 20-04/14 от 05.11.2014 содержится техническая ошибка. Должностное лицо Челябинского УФАС России пересмотрело показатели об объемах собранных страховых премий за добровольное страхование и ОСАГО по итогам 2012 - 2013 годов и первого полугодия 2014 года, с учетом информации, размещенной на официальном сайте Центрального Банка России и информации, представленной страховой компанией и установило следующее.

По результатам деятельности вышеуказанных двадцати компаний в 2012 году объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 6 091 415 тыс. руб., за ОСАГО – 3 312 554 тыс. руб., в 2013 году объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 6 413 057 тыс. руб., за ОСАГО – 3 554 426 тыс. руб., в первом полугодии 2014 года объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 3 022 898 тыс. руб., за ОСАГО – 1 673 362 тыс. руб.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ЦБ РФ, по результатам деятельности 20 страховых компаний, в отношении которых возбуждено дело, в 2013 году по сравнению с 2012 годом рост объема собранных страховых премий за добровольное страхование составляет 5,3%, рост объема собранных страховых премий за ОСАГО за аналогичный период – 7,3% (рис. 1).

рис. 1

Отдельно по каждой страховой компании прирост объемов собранных страховых премий за добровольное страхование и ОСАГО в 2 полугодии 2012 года по сравнению с 1 полугодием 2012 года, в 1 полугодии 2013 года по сравнению с 2 полугодием 2012 года, в 2 полугодии 2013 года по сравнению с 1 полугодием 2013 года, в 1 полугодии 2014 года по сравнению со 2 полугодием 2013 года представлен в Таблице 1.

Таблица 1.

Динамика изменения объемов собранных страховых премий за добровольное ст

Рег. №	Наименование	1 пол. 2012		2 пол. 2012		1 пол.2013		2 пол.2013
Добровольное страхование, тыс. руб.	ОСАГО, тыс. руб.	Добровольное страхование, тыс. руб.	ОСАГО, тыс. руб.	Добровольное страхование, тыс. руб.	ОСАГО, тыс. руб.	Добровольное страхование, тыс. руб.	ОСАГО, тыс. руб.	Добровольное страхование, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	По договорам страхования на территории Российской Федерации - всего	328 078 089	57 147 330	334 177 091	73 674 942	380 481 361	62 976 933	376 053 209
	Челябинская область	4 551 533	1 703 106	4 757 116	1 827 888	4 613 863	1 742 682	4 881 207
2239	АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	709 948	136 906	658 889	217 048	849 346	241 482	662 572
290	АЛЬЯНС	8 799	4 881	18 666	5 945	11 988	4 539	15 233
518	БАСК	59 123	11 422	34 977	11 630	22 142	6 153	6 339
621	ВСК	301 265	176 278	360 971	190 905	334 348		362 953
3398	ВТБ СТРАХОВАНИЕ	45 543	1 193	82 649	2 589	71 466	5 032	118 517
1284	ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ	177 522	25 821	206 103	36 561	176 137	37 887	180 637
1820	ГУТА-СТРАХОВАНИЕ	21 461	4 843	25 198	4 020	43 096	11 073	48 665
263	ЖАСО	71 882	17 003	32 616	22 497	77 167	21 497	40 467
928	ИНГОССТРАХ	378 121	109 778	312 008	117 797	338 443	65 071	226 041
1427	МАКС	12 507	35 570	11 624	31 929	9 070	30 217	19 471
1209	РЕСО-ГАРАНТИЯ	85 254	64 639	85 044	62 664	71 351	56 883	78 351
077	РОСГОССТРАХ	278 374	189 334	256 555	368 045	266 281	280 527	321 048

777	ГОССТРАХ	270 074	407 004	200 000	300 740	200 201	200 027	321 740
1208	СОГАЗ	50 260	11 355	56 787	9 278	120 263	13 983	178 114
1307	СОГЛАСИЕ	116 528	26 543	96 896	25 499	89 467	22 914	117 839
461	СТРАХОВАЯ ГРУППА МСК	56 941	85 234	83 434	93 828	57 532	113 128	93 511
983	УРАЛСИБ	52 171	10 703	75 986	19 668	86394	32 675	68297
1083	ЦЮРИХ	79 812	29 541	106 962	49 835	80278	58 311	110404
1834	ЭНЕРГОГАРАНТ	139 122	112 233	153 023	129 383	123424	114 294	162046
3211	ЮГОРИЯ	104152	19 945	73287	22 472	37923	16 875	36351
2243	ЮЖУРАЛ-АСКО	298 345	242 691	312 610	274 148	326610	296 062	372575
Итого по 20 страховым компаниям		3 047 130	1 615 913	3 044 285	1 696 641	3 192 726	1 428 603	3 220 331

Отношение показателей добровольного страхования и ОСАГО 2 половины 2012 года к показателям 1 половины 2012 года представлены на рисунке 2.

рис. 2

Отношение показателей добровольного страхования и ОСАГО 1 половины 2013 года к показателям 2 половины 2012 года представлены на рисунке 3.

рис. 3

Отношение показателей добровольного страхования и ОСАГО 2 половины 2013 года к показателям 1 половины 2013 года представлены на рисунке 4.

рис. 4

Отношение показателей добровольного страхования и ОСАГО 1 половины 2014 года к показателям 2 половины 2013 года представлены на рисунке 5.

рис. 5

Идентичная тенденция наблюдается по всей Челябинской области и Российской Федерации (рис. 6, 7).

рис. 6

Информация об объемах собранных страховых премий за ОСАГО по итогам 1 полугодия 2013 года по СОАО «ВСК» отсутствует.

Учитывая изложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что вышеуказанная техническая ошибка не повлияла на выводы, изложенные в решении от 05.11.2015 по делу № 20-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства. Выводы комиссии относительно тенденции на рынке по добровольному страхованию в исследуемые периоды не изменились по отношению к тенденции, изложенной в решении от 05.11.2015 по делу № 20-04/14, а именно: сохраняется корреляция показателей по добровольному страхованию и ОСАГО в исследуемые периоды у рассматриваемых страховых компаний, что подтверждается вышеуказанными графиками и диаграммами, в частности рисунком 6.

Факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывании услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО косвенно подтверждаются и тем, что в отношении страховых компаний, ответчиков по настоящему делу, действующих на всей территории РФ (имеющих федеральный уровень), территориальными Управлениями Федеральной антимонопольной службы возбуждены дела по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так, в январе 2014 года Ростовским УФАС России возбуждено дело и в сентябре 2014 года вынесено решение о нарушении ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ОАО «ГСК «Югория», САО «РЕСО-Гарантия», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ООО «СК «Северная казна», ЗАО «ГУТА-Страхование» пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Управлением Башкортостанского УФАС России в апреле 2014 года возбуждено дело по признакам нарушения частей 1 и 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ЗАО СГ «УралСиб», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Управлением Хакасским УФАС России 28.05.2014 возбуждено дело по признакам нарушения частей 1 и 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ООО «СК «Согласие», ЗАО «Надежда».

Также согласно представленной ФАС России информации ООО «Росгосстрах» 44 территориальными управлениями ФАС России выданы предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, из них в 32 территориальных управлениях ФАС России, в связи с неисполнением предупреждений, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также из них в 23 территориальных управлениях вынесены решения о признании действий по навязыванию действий по навязыванию добровольных видов страхования при оформлении полиса ОСАГО, противоречащими статье 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, основываясь на совокупности имеющихся в деле доказательств (многочисленных заявлений и заполненных анкет граждан, письменных и устных пояснениях потребителей в ходе заседания Комиссии, видео и аудио записях, анализе экономической деятельности страховщиков, а также аналогичном поведении федеральных страховых компаний на территории других субъектов РФ), Комиссия считает подтвержденными факты необоснованных отказов Страховых компаний от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013 - 2014 годах на территории Челябинской области.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) договор ОСАГО — это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» установлены ставки и коэффициенты, которые каждый страховщик применяет при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО.

В соответствии с действующим законодательством у всех страховщиков страховая премия по каждому конкретному транспортному средству является единой.

Согласно статье 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств. В связи с чем, заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

Частью 2 статьи 12.3 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» (далее — КоАП РФ) установлено, что управление

транспортным средством водителем, не имеющим при себе себе страхового полиса ОСАГО — влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 500 рублей.

Частью 2 статьи 12.37 КоАП РФ предусмотрено, что неисполнение владельцев транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует — влечет наложение административного штрафа в размере 800 рублей.

Таким образом, законодательством РФ запрещено управлять транспортным средством без полиса ОСАГО, что и позволяет страховым компаниям вынуждать граждан вместе с договором ОСАГО оформить и договор добровольного страхования.

В пункте 5 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом Законом об ОСАГО определена свобода выбора лица, обратившегося в страховую организацию, в определении необходимости заключения дополнительного договора ОСАГО.

Согласно статье 6 Закона об ОСАГО объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Положением пункта 3 статьи 3 Закона об организации страхового дела установлено, что добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Из системного толкования приведенных выше правовых норм следует, что каждый гражданин Российской Федерации несет обязанность заключить договор ОСАГО, при этом ему принадлежит право выбора (волеизъявления) заключить иной добровольный договор страхования. Действующее законодательство не предусматривает обязанность владельца транспортного средства оформления договора ОСАГО совместно с договором добровольного страхования.

Таким образом, действия Страховых компаний по отказу от заключения с гражданами договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования представляют собой прямо не предусмотренные Федеральными законами отказы от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), а также навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован).

При этом Комиссия отмечает, что на ОАО «СОГАЗ» и ОАО СК «БАСК» в Челябинское УФАС России поступило только по одному заявлению от граждан на действия страховых компаний.

Члены Комиссии из Центрального Банка указали, что в Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе заявлений на ОАО «СОГАЗ» и ОАО СК «БАСК» не поступало, Территориальными управлениями ФАС России факты нарушения законодательства при оформлении полисов ОСАГО также не зафиксированы.

Рост договоров добровольного страхования у ОАО СК «БАСК» незначительно возрос в 2014 году по сравнению с 2012 - 2013 годами. Из представленной ОАО СК «БАСК» информации в Челябинское УФАС России следует, что количество договоров добровольного страхования составляет всего 2-6% от общего количества договоров ОСАГО, заключенных Челябинским филиалом ОАО СК «БАСК».

Несмотря на то, что количество заключенных договоров по добровольным видам страхования у ОАО «СОГАЗ» не снизилось, а возросло в 2014 году по сравнению с предыдущими годами, это увеличение произошло за счет добровольного медицинского страхования граждан и страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней.

В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях ОАО «СОГАЗ» и ОАО СК «БАСК» нарушения пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, поэтому пункта 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем производство по делу № 20-04/14 в отношении указанных страховых компаний подлежит прекращению.

3. В соответствии со статьей 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
- 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате ролевого поведения всех действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия

нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров, что отличает согласованные действия от одинаковой рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от них действия изменений общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках.

При этом рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности, которые согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции являются основой конкуренции.

Согласно письму Центрального Банка РФ (Департамент страхового рынка) от 21.10.2014 исх. № 53-1-2-1/3390 Департаментом был произведен анализ страховых тарифов по ОСАГО, установленных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», по результатам которого была выявлена необходимость корректировки указанных тарифов в связи с высокой убыточностью данного вида страхования в ряде регионов РФ.

За анализируемый период Челябинская область, по данным Центрального Банка РФ, относится к регионам с большой убыточностью по договорам ОСАГО (Челябинская область занимает первое место по убыточности).

Приведенный выше анализ экономической деятельности Страховых организаций показал, что у всех страховщиков – ответчиков по делу в 2013 году наблюдается резкий прирост объема страховых премий за добровольное страхование по отношению к 2012 году, а в 1 полугодии 2014 года - их возврат на уровень 2012 года.

Данные экономические показатели, а также сведения, содержащиеся в пояснениях потребителей страховых услуг, по мнению Комиссии, свидетельствуют о реализации Страховыми организациями следующей согласованной ими модели группового поведения.

С мая 2013 года (время поступления первых заявлений граждан об отказах ООО «Росгосстрах» от заключения договоров ОСАГО) указанная страховая компания, занимающая по итогам 2012 года доминирующее положение на рынке ОСАГО Челябинской области, в целях сокращения объемов убыточного для себя вида страхования, компенсации убытков от данной деятельности за счет получения дополнительной прибыли услуг по добровольным видам страхования начинает необоснованно отказывать в заключении договоров ОСАГО, обуславливая заключение данного договора обязательным заключением договора добровольного страхования.

Данное поведение страховой организации привело к оттоку потребителей услуг ОСАГО к иным страховым компаниям, действовавшим на тот момент добросовестно, в результате чего ООО «Росгосстрах» теряет долю на рынке, а ООО «ЮЖУРАЛ-АСКО» - приобретает. Так, согласно Аналитическому отчету доля ООО «ЮЖУРАЛ-АСКО» в Челябинской области на рынке услуг по итогам 2013 года и первого полугодия 2014 года составляет более 20% и имеет тенденцию к увеличению в первом полугодии 2014 года, в силу чего положение общества признано доминирующим.

С конца (ноября) 2013 года и по момент вынесения решения по делу аналогично поведению ООО «Росгосстрах» начинают действовать и остальные Страховые компании, что имеет своим последствием в 2013 году резкий прирост объема страховых премий за добровольное страхование по отношению к 2012 году.

Сокращение в 1 полугодии 2014 года полученных страховых премий по добровольным видам страхования по отношению к 2013 году и их возврат на уровень 2012 года объясняется тем, что большинство граждан уже получили полисы ОСАГО на 1 год в течение 2013 года, другие – не допускают навязывания дополнительных видов страхования при оформлении ОСАГО в силу правовой осведомленности о правилах страхования и правах потребителя в результате широкого освещения данной проблемы в средствах массовой информации.

Возврат в 2014 году экономических показателей Страховых организаций на уровень 2012 года (периода добросовестного поведения страховщиков на рынке) лишь подтверждает тот факт, что изменение соотношения доли ОСАГО и добровольных видов страхования в деятельности Страховых организаций является не следствием действия рыночных механизмов, а результатом согласованного поведения на рынке.

Таким образом, коммерческая выгода от осуществления Страховыми компаниями согласованных действий, по мнению Комиссии, заключается в стремлении сократить убытки от осуществления деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств за счет получения дополнительной прибыли от навязанных гражданам услуг по добровольным видам страхования.

Хозяйствующие субъекты, навязывая дополнительные услуги при заключении договора ОСАГО, действуют единообразно и синхронно, преследуя цель достижения коммерческой выгоды, не теряют своего потребителя (стоимость навязанных гражданам услуг по добровольным видам страхования иногда превышает в 1,5-2 цену самого полиса ОСАГО), что соответствует экономическим интересам каждого.

Вместе с тем, отказ отдельных страховых компаний от совместных продаж договора ОСАГО и договора добровольного страхования привел бы к тому, что выбранная модель группового поведения не сработала бы, так как граждане за заключением договора ОСАГО обращались бы к отказавшимся от осуществления согласованных действий страховщикам.

Действующее законодательство РФ не содержит определение понятия «публичного заявления». По мнению Комиссии, положение статьи 8 Закона о защите конкуренции в части наличия публичного заявления как обязательного условия осуществления хозяйствующими субъектами согласованных действий означает, что для квалификации действий лиц как согласованных необходимо доказать наличие между ними информационного обмена.

Обязательное наличие информационного обмена свидетельствует не только о выработке правил поведения и обеспечении их выполнения в силу экономической заинтересованности, но и возможности копирования такого поведения другими лицами, формально не согласующими свое поведение с другими участниками, но поступающими аналогично, что с точки зрения проявления негативных последствий для конкуренции одинаково, и потому запрещено статьей 11.1 Закона о защите конкуренции.

Рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств является прозрачным, то есть информация о порядке заключения договоров ОСАГО конкурирующих организаций легко доступна, что дает возможность каждому из страховщиков, ориентируясь на поведение другого, действовать аналогично, навязывая дополнительные услуги при заключении договора, извлекая неконкурентные преимущества.

При этом известность каждому из субъектов о действиях друг друга заранее в данном случае может быть установлена исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели.

Так, информация о том, что на территории Челябинской области невозможно заключить договор ОСАГО без оплаты дополнительных услуг страховщиков, является общедоступной и известна всем участникам рынка - и потребителям и исполнителям в силу всеобщего обсуждения в сети Интернет, печатных средствах массовой информации, радио и иных СМИ (соответствующие доказательства приобщены к материалам дела).

Таким образом, наличие фактического публичного заявления об условиях обращения товара на рынке (порядке заключения договоров ОСАГО) Комиссией установлено.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В рассматриваемой ситуации действия каждой страховой компании - ответчика по делу вызваны действиями иных страховых компаний и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Так, в силу публичности договора ОСАГО и прямого законодательного запрета на обуславливание приобретения одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других товаров (работ, услуг) на рассматриваемом товарном рынке не было и не могло быть обстоятельство, в равной мере влияющих на все страховые организации и позволяющих им необоснованно отказывать и навязывать добровольное страхование при обращении за заключением договора ОСАГО, что свидетельствует о том, что ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» относительно единообразно и синхронно осуществляли согласованные действия, направленные на извлечение дополнительной прибыли на рынке ОСАГО путем навязывания договоров добровольного страхования.

4. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Комиссией установлено, что ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» были обязаны соблюдать запреты, установленные пунктом 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, в том числе запрет на необоснованный отказ от заключения договоров ОСАГО и навязывание услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО, однако не предприняли всех возможных мер по его соблюдению. У страховых организаций была возможность соблюдения антимонопольного законодательства, страхового законодательства и законодательства о защите прав потребителей.

Так, из представленной в Челябинское УФАС России информации следует, что подавляющее большинство страховщиков не имели дефицита бланков полисов ОСАГО в период с 01.01.2011 по 31.08.2014 на территории Челябинской области.

О дефиците бланков полисов ОСАГО в своих письменных пояснениях заявили 4 страховые компании: ОАО «ГСК «Югория», ООО СК «ВТБ Страхование», ООО «СК «Согласие» и ЗАО СГ «УралСиб».

РСА в ответе на запрос Челябинского УФАС России пояснило, что в случае недостаточности бланков полисов ОСАГО страховая компания вправе обратиться за дополнительными бланками полисов ОСАГО. По информации РСА за дополнительными бланками полисов ОСАГО в период с 01.01.2013 по 31.08.2014 обращались: ОАО «ГСК «Югория», ООО СК «ВТБ Страхование», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО «Росгосстрах», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ОАО «СОГАЗ».

Таким образом, отказывая гражданам в заключении договоров ОСАГО по причине отсутствия бланков, ООО «СК «Согласие» и ЗАО СГ «УралСиб» за их дополнительным получением в РСА не обращались.

Кроме того, в условиях, когда существует возможность обращения в РСА за получением дополнительных бланков полисов ОСАГО, отказ гражданам в страховании ОСАГО по причине их отсутствия не свидетельствует об объективной невозможности заключить такой договор, а указывает на то, что страховая компания своевременно не предприняла необходимых мер для исполнения своих обязательств по заключению публичного договора.

Комиссией не принимается и довод Страховых организаций о том, что нарушение законодательства при оформлении полисов ОСАГО допускаются только их недобросовестными работниками, поскольку на юридическое лицо возложена обязанность по обеспечению исполнения законодательства при осуществлении своей деятельности, в том числе ответственность за действия своих работников. Комиссия приходит к выводу, что Страховые организации не предприняли достаточных мер для обеспечения соблюдения своими работниками законодательства при оформлении полисов ОСАГО.

Так, сам по себе факт издания ЗАО СГ «УралСиб» и ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО» внутренних приказов о недопустимости таких нарушений без соответствующего контроля за их исполнением еще не свидетельствует о том, что такие нарушения не будут иметь место, а юридическое лицо предприняло все возможные меры для соблюдения законодательства.

По мнению Комиссии, ОАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» имели возможность не отказывать гражданам в заключении договоров ОСАГО при отказе граждан в

заключении договоров по добровольным видам страхования, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняли таких действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии страховыми компаниями всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые Ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ОАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» в нарушении пункта 5 части 1 статьи 11.1 и часть 3 статьи 11.1, в том числе пункт 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, установленной.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия правомерно пришла к выводу, о том, что ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», АО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» нарушили пункт 5 части 1 статьи 11.1 и часть 3 статьи 11.1, в том числе пункт 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции путем осуществления согласованных действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО в 2013- 2014 годах на территории Челябинской области, что является административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ повodom к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 20-04/14 в полном объеме, а именно, с 05 ноября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 20-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 05.11.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Письмом от 18.06.2015 исх. № 9758/04 Челябинским УФАС России запрошена у АО «СГ «МСК» информация о виновном должностном лице страховой организации, а именно:

- Информация о должностном лице, осуществляющем в период с 01.05.2013 по 05.11.2014 гг. функции единоличного исполнительного органа (директора) (ФИО, дата и год рождения, место рождения, серия и номер паспорта, дата выдачи паспорта, адрес места регистрации (жительства) Страховой организации;
- Должностная инструкция или иной документ, устанавливающий полномочия директора (единоличном исполнительном органе) Страховой организации;
- Трудовой договор, заключенный с директором (единоличным исполнительном органе) либо иной документ, подтверждающий осуществление соответствующей административно-распорядительной деятельности в Страховой компании с 01.05.2013 по 05.11.2014 гг. (с приложением справки о периоде работы указанного должностного лица и копии приказов о его увольнении, при наличии);
- Копия приказа о назначении на должность директора (единоличного исполнительного органа) Страховой организации;
- Иная информация, относящиеся к рассматриваемому вопросу, при наличии.

В ответ на письмо от 18.06.2015 исх. № 9758/04 АО «СГ «МСК» письмом от 28.07.2015 вх. № 11336 сообщило, что виновным должностным лицом за нарушение пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции является занимавший должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске <...>.

Согласно представленным АО «СГ «МСК» документам, а именно:

1. Справке о периоде работы <...> от 09.07.2015 № 00-09/039173-1;

2. Должностной инструкции директора филиала АО «СГ «МСК», согласно которой <...> руководит страховой и финансово-хозяйственной деятельностью филиала, обеспечивает функционирование филиала с соблюдением действующего законодательства, обеспечивает выполнения плановых заданий по страховой и финансово-хозяйственной деятельности филиалах, осуществляет подготовку коммерческих предложений и договоров страхования, заключает, изменяет, расторгает договоры страхования в соответствии с действующими лицензиями, правилами страхования и локальными актами Компании;
3. Трудовому договору от 09.09.2008, заключенному с <...>;
4. Приказу о приеме на работу от 09.09.2008 № 366-к;
5. Приказу о прекращении трудового договора с <...> от 14.01.2015.

Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимавший с 09.09.2008 по 19.01.2015 должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске, является должностным лицом, ответственным за организацией процесса заключения и заключение договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Челябинской области.

Время совершения административного правонарушения <...> занимавшего с 09.09.2008 по 19.01.2015 должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске: с 01.05.2013 по 05.11.2014.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, обладающее организационно-распорядительными функциями и осуществляющее действия по заключению договоров страхования должен был знать, что запрещено отказывать в заключении договоров ОСАГО и навязывать услуги по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Челябинской области. **однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов граждан, хотя мог и должен был их предпринять.**

<...> не обеспечил контроль при заключении договоров ОСАГО, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению норм страхового и антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...>, занимавшего с 09.09.2008 по 19.01.2015 должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске, в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, считаю, что лицом, ответственным за нарушения, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 11.1 и частью 3 статьи 11.1, в том числе пунктом 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, является <...>, занимавший с 09.09.2008 по 19.01.2015 должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

30.09.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 126А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении <...>, занимавшего должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил. Копию протокола <...> получил лично 02.11.2015.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 126А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 126А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 и 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 126А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 126А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 03 ноября 2015 года на 09:00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 126А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела явился лично.

<...> пояснил, что заявления от граждан на навязывание добровольных договоров страхования при заключении договоров ОСАГО в филиал АО «МСК» в г. Челябинске не поступали, указанная информация до <...> не доходила, в связи с чем, он не знал о вменяемом ему правонарушении.

Должностное лицо по доводу <...> поясняет следующее.

Событие совершенного <...> административного правонарушения подтверждается материалами дела № 20-04/14 и делом № 126А-04/15 об административном правонарушении.

По мнению должностного лица Челябинского УФАС России факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, событие административного правонарушения, установлено.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, обладающее организационно-распорядительными функциями и осуществляющее действия по заключению договоров страхования должен был знать, что запрещено отказывать в заключении договоров ОСАГО и навязывать услуги по добровольным видам страхования при обращении граждан за заключением договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Челябинской области, **однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов граждан, хотя мог и должен был их предпринять.**

<...> не обеспечил должного контроля при заключении договоров ОСАГО, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению норм страхового и антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...>, занимавшего с 09.09.2008 по 19.01.2015 должность директора филиала АО «МСК» в г. Челябинске, в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, вина <...> в совершении указанного правонарушения считается доказанной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о защите конкуренции обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 126А-04/15 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий <...> не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания физическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение физического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России выявлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность: административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершено <...> впервые.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в т.ч. обстоятельство, смягчающие административную ответственность, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ — 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать занимавшего должность директора филиала АО «СГ «МСК» в г. Челябинске <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Наложить на занимавшего должность директора филиала АО «СГ «МСК» в г. Челябинске <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0319883688110300000298007.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного

штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 03 ноября 2015 года в присутствии <...>.