

# РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1580-ФАС52-03/15

28 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Смолина А.М. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - представителя ПАО «ТНС энерго НН» (по доверенности от 30.06.2015 №55);
- <...> - представителя ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» (по доверенности от 20.11.2015 б/н), -

рассмотрев дело №1580-ФАС52-03/15 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «ТНС энерго Нижний Новгород» (603950, город Нижний Новгород, ул. Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## **установила:**

19.10.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» (далее также – ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», заявитель) на действия публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее также – ПАО «ТНС энерго НН», гарантирующий поставщик; прежнее наименование – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), связанные с незаконным, с точки зрения заявителя, расторжением в одностороннем порядке с 23 октября 2015 года договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №1580-ФАС52-03/15 в отношении ПАО «ТНС энерго НН» по

признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 23.10.2015 №392).

Определением от 05.11.2015 исх.№ЮГ-03/5247 рассмотрение дела №1580-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 16 декабря 2015 года в 14 часов 00 минут.

16.12.2015 на заседании комиссии представители ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» поддержали доводы, изложенные в обращении в территориальный орган ФАС России (от 19.10.2015 вх.№6784).

Одновременно с этим сообщили, что ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» оказывает медицинские услуги в сфере родовспоможения, являясь специализированным медицинским учреждением; финансирование данного учреждения идет только из бюджетных средств (платных услуг не оказывают).

При этом не отрицают, что учреждение имеет задолженность по оплате услуг электроснабжения, которая взыскивается поставщиком в судебном порядке.

Также пояснили, что 01.10.2015 в адрес ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» поступило от гарантирующего поставщика уведомление о расторжении с 19.10.2015 договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000; в последующем ПАО «ТНС энерго НН» перенесло дату расторжения договора с 19.10.2015 на 23.10.2015, уведолив об этом заявителя письмом от 19.10.2015.

Полагают, что одностороннее расторжение договора при отсутствии альтернативных возможностей электроснабжения социально значимого объекта может повлечь «за собой прекращение подачи электроэнергии» и, как следствие, невозможность оказания специализированных услуг – поддержание жизнедеятельности новорожденных.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» в антимонопольный орган для принятия мер антимонопольного реагирования.

Представитель ПАО «ТНС энерго НН» <...> пояснил, что у ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» имеется задолженность по оплате услуг электроснабжения в размере около трех миллионов рублей. Одновременно с этим сообщил, что в настоящее время искомый договор энергоснабжения действует, в адрес потребителя были выставлены счета-фактуры за октябрь и ноябрь 2015 года.

В то же время обратил внимание на то, что 23.10.2015 гарантирующий поставщик отозвал уведомление о расторжении договора энергоснабжения, а также все письма, направленные в адрес организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии.

При этом полагает, что ПАО «ТНС энерго НН» не допустило нарушение антимонопольного законодательства, в связи с чем просил рассмотрение дела прекратить.

16.12.2015 в ходе рассмотрения дела комиссией объявлялся перерыв **до 23 декабря 2015 года 10 часов 30 минут.** После перерыва заседание комиссии продолжилось в том же составе в отсутствие представителя ГБУЗ НО

«Дзержинский перинатальный центр» <...> (по доверенности от 20.11.2015 б/н).

**Рассмотрев поступившие материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Согласно части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления и материалов принимает решение о возбуждении либо отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По смыслу части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, на совершение действий (бездействия), результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и/или ущемление интересов других лиц.

ПАО «ТНС энерго НН» (прежнее наименование – ОАО «Нижегородская сбытовая компания») включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 №193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается, в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в Реестре.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ПАО «ТНС энерго НН» занимает доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ПАО «ТНС энерго НН» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области. Обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго НН» могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что 09.02.2012 между ПАО «ТНС энерго НН» и ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» заключен договор энергоснабжения

№1650000.

Из приложений №2 и №9 к вышеуказанному договору следует, что поставка электрической энергии осуществляется в отношении следующих объектов заявителя:

- родильный дом №1 (адрес: г. Дзержинск, пл. Дзержинского, д. 19);
- женская консультация №1 (по адресу: г. Дзержинск, ул. Грибоедова, д. 2);
- женская консультация №2 (по адресу: г. Дзержинск, ул. Свердлова, д. 66/27);
- нежилые здания, среди которых 4 акушерских корпуса (по адресу: г. Дзержинск, пр. Циолковского, д.89).

Кроме того, в приложении №2 данного договора обозначено, что данный потребитель относится к первой ценовой категории (**бюджетный потребитель**).

В письме от 01.10.2015 (исх.№24344/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» о расторжении с **19.10.2015** договора от 09.02.2012 №1650000, поскольку у последнего имеется задолженность в размере 2 463 133,01 руб., что также подтверждается решениями Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2015 по делу №А43-7000/2015, от 07.02.015 по делу №А43-14112/2015 и от 01.09.2015 по делу №А43-1606/2015.

В ответ на вышеуказанное письмо ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» просит гарантирующего поставщика не расторгать искомый договор энергоснабжения и заключить соглашение о рассрочке платежей. Также учреждением сообщено, что «финансирование потребителя осуществляется из бюджета» и предпринимаются меры по получению дополнительных средств для погашения задолженности.

В письме от 16.10.2015 (исх.№26096/10) ПАО «ТНС энерго НН» настоятельно просило *в целях решения вопроса о прекращении в одностороннем порядке расторжения договора №1650000* предоставить в срок до 19.10.2015 график погашения задолженности.

16.10.2015 ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» (письмо исх.№916) гарантировало поставщику погасить задолженность, а также сообщило о произведенной оплате в размере 572 524,16 рублей, о чем свидетельствуют платежные поручения. В ответ на данное письмо ПАО «ТНС энерго НН» в письме от 19.10.2015 (исх.№26092/10) повторно просило заявителя предоставить график погашения задолженности.

В последующем гарантирующий поставщик сообщил учреждению о переносе даты расторжения договора энергоснабжения с 19.10.2015 **на 23.10.2015** (письмо общества от 19.10.2015 исх.№26099/10).

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (от 22.12.2015 вх. №8200), направленных в адрес Нижегородского УФАС России, следует, что ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» не вводилось.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» подтвердило, что 13.10.2015 в адрес организации поступило от гарантирующего поставщика уведомление о том, что ПАО «ТНС энерго НН» не нуждается в услугах по передаче электрической энергии в отношении потребителя - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Письмом от 19.10.2015 (исх.№26122/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило сетевую организацию о расторжении договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000 и о прекращении с 00:00 23.10.2015 снабжения электрической энергии объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Однако в письме от 23.10.2015 (исх.№26545/10) ПАО «ТНС энерго НН» просило сетевую организацию оставить без исполнения письмо от 19.10.2015 исх. №26122/10.

*Оценивая вышеприведенные действия гарантирующего поставщика в контексте их правового регулирования, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему выводу.*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), а так же Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила).

Пунктом 53 Основных положений закреплено, что в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II настоящего документа порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ расторжение договора имеет своим последствием прекращение возникших из него обязательств.

Пунктом 2 статьи 546 ГК РФ также предусмотрено, что в случае нарушения абонентом обязательств по оплате электрической энергии допускается прекращение или ограничение подачи энергии.

Как следует из пункта 28 Основных положений и пункта 5 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», **договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.**

Кроме того, последним абзацем части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что поставщик электрической энергии и (или) покупатель электрической энергии не вправе расторгнуть договор купли-продажи, договор поставки электрической энергии, в том числе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, до момента надлежащего уведомления сетевой организации о своем намерении расторгнуть договор в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков.

Согласно пункту 18 Правил в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

В отношении таких потребителей в случае их обслуживания гарантирующим поставщиком в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации за счет средств бюджета (бюджетов) различных уровней бюджетной системы Российской Федерации *может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате стоимости электрической энергии, включающей стоимость услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (далее - особый порядок предоставления обеспечения обязательств).*

Перечень потребителей, в отношении которых предусматривается особый порядок предоставления обеспечения обязательств, формируется ежегодно, до 1 июля, уполномоченным федеральным органом, уполномоченным органом субъекта Российской Федерации соответственно на основании обращений потребителей, органов государственной власти, органов местного самоуправления, ответственных за функционирование таких потребителей.

Ограничение режима потребления потребителей, в отношении которых предусмотрен особый порядок предоставления обеспечения обязательств, не вводится до истечения срока действия предоставленного обеспечения при

условии, что величина предоставленного обеспечения на дату возникновения оснований для ограничения режима потребления равна или превышает размер неисполненных обязательств этих потребителей.

Согласно пункту 16 Правил в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах четвертом и пятом подпункта «б», подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 Правил, вводится полное ограничение режима потребления.

Ограничение режима потребления по основанию, указанному в подпункте «е» пункта 2 Правил, не вводится в случае, если на дату предполагаемого введения ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств потребителя заключен и вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии.

Для потребителей, указанных в пунктах 17 и 18 Правил, в связи с наступлением указанных в настоящем пункте обстоятельств вводится полное ограничение режима потребления с соблюдением указанных в пункте 17 Правил сроков введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической и (или) аварийной брони.

При этом в пункте 1 Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии указаны категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, а именно: медицинские учреждения.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым следствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору, такие же правовые последствия должны наступать и в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору.

Применительно к отношениям в сфере энергоснабжения прекращение обязательств по договору предполагает со стороны гарантирующего поставщика введение полного ограничения режима потребления (подпункт «е» пункта 2 Правил №442).

Однако в рассматриваемом случае объектами электроснабжения являются здания медицинского учреждения - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Учитывая вышеизложенное, ПАО «ТНС энерго НН» **не имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор энергоснабжения** с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», так как в отношении подобных объектов в законодательство об электроснабжении включены нормы о специальном правовом регулировании.

Аналогичная позиция изложена в **решении Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2015 по делу №А43-15037/2014**, а также в **разъяснениях ФАС России от 06.05.2014** «По вопросу возможности одностороннего расторжения договора энергоснабжения по инициативе гарантирующего поставщика».

Из системного толкования вышеприведенных выше норм права следует, что

действующим законодательством не предусмотрено одностороннее расторжение со стороны гарантирующего поставщика договора энергоснабжения, являющегося публичным договором, и, соответственно, указанные действия ответчика являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В то же время в данном случае комиссией Нижегородского УФАС России принимается во внимание то обстоятельство, что 23.10.2015, в дату предполагаемого расторжения договора, гарантирующий поставщик отозвал уведомление о расторжении с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, чему имеется документальное подтверждение.

Проанализировав документы, собранные в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что на момент принятия решения угроза расторжения договора энергоснабжения отсутствует.

Таким образом, комиссия полагает, что установленное нарушение антимонопольного законодательства ПАО «ТНС энерго НН» добровольно устранено.

На основании изложенного, комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

***решила:***

1. Признать установленным факт нарушения публичным акционерным обществом «ТНС энерго Нижний Новгород» (603950, город Нижний Новгород, ул. Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем инициирования расторжения в одностороннем порядке договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, заключенного с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».
2. Рассмотрение дела №1580-ФАС52-03/15 прекратить в связи с добровольным устранением ПАО «ТНС энерго НН» нарушения антимонопольного законодательства.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).*

**Председатель комиссии**

**Ю.Н. Гребнев**

**Члены комиссии**

**И.А. Кошелева**



**М.В. Горохова**

**А.М. Смолина**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

**№968-ФАС52-03/16**

**17 июня 2016 года**

**г. Нижний Новгород**

Резолютивная часть постановления оглашена 16.06.2016.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области М.А. Валитов, рассмотрев материалы дела №968-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д.3 «В»; ИНН 5260148520),

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 02.06.2016 №968-ФАС52-03/16 публичному акционерному обществу «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – ПАО «ТНС энерго НН», гарантирующий поставщик) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.*

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 28.12.2015 по делу №1580-ФАС52-03/15, которым признан установленным факт нарушения ПАО «ТНС энерго НН» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем инициирования расторжения в одностороннем порядке договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, заключенного с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Рассмотрение дела №1580-ФАС52-03/15 прекращено в связи с добровольным устранением ПАО «ТНС энерго НН» нарушения антимонопольного законодательства

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителей (защитников) ПАО «ТНС энерго НН»; законный представитель гарантирующего поставщика надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола (почтовое отправление №60300098588025 вручено 24.05.2016).

Определением Нижегородского УФАС России от 03.05.2016 №МВ-03/3393 рассмотрение административного дела назначено на 16 июня 2016 года в 13-00 в помещении Управления; определение получено обществом 10.06.2016 (почтовое отправление №60300099349151).

Административное дело №968-ФАС52-03/16 рассмотрено с участием защитника привлекаемого к ответственности лица <...>, который сообщил о наличии смягчающего административную ответственность обстоятельства, которое должно быть учтено при вынесении постановления, а именно: добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника привлекаемого к административной ответственности лица, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вывод о доминирующем положении ПАО «ТНС энерго НН» на товарном рынке был сформулирован с учетом следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в реестре хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр).

При этом сведения о ПАО «ТНС энерго НН» (прежнее наименование - открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания») содержались в Реестре по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 № 133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 № 193)).

В тоже время Федеральным [законом](#) от 05.10.2015 №275-ФЗ в Федеральный закон «О защите конкуренции» внесены изменения, исключившие полномочия антимонопольного органа по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке

определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов. Согласно указанным изменениям, начиная с 05.01.2016 доминирующее положение хозяйствующего субъекта устанавливается в обязательном порядке в каждом случае, когда такое положение является квалифицирующим признаком, определяющим необходимость соблюдения, установленных антимонопольным законодательством требований и запретов.

19.02.2015 Нижегородским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, проведен анализ состояния конкурентной среды на розничных рынках реализации электрической энергии (мощности) Нижегородской области. Из аналитического отчета, составленного по итогам данного анализа (приобщен к материалам дела) следует, что ПАО «ТНС энерго НН» в зоне деятельности общества как гарантирующего поставщика составляет 75,8%.

Как следствие, с учетом положений части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ПАО «ТНС энерго НН» занимает доминирующее положение на розничном рынке реализации электрической энергии в границе зоны деятельности общества как гарантирующего поставщика электрической энергии в Нижегородской области.

Таким образом, должностное лицо, рассматривающее настоящее административное дело, приходит к выводу о том, что действия ПАО «ТНС энерго НН» могут быть предметом оценки на их соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По делу установлено, что 09.02.2012 между ПАО «ТНС энерго НН» и ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» заключен договор энергоснабжения №1650000.

Из приложений №2 и №9 к вышеуказанному договору следует, что поставка электрической энергии осуществляется в отношении следующих объектов заявителя:

- родильный дом №1 (адрес: г. Дзержинск, пл. Дзержинского, д. 19);
- женская консультация №1 (по адресу: г. Дзержинск, ул. Грибоедова, д. 2);
- женская консультация №2 (по адресу: г. Дзержинск, ул. Свердлова, д. 66/27);
- нежилые здания, среди которых 4 акушерских корпуса (по адресу: г. Дзержинск, пр. Циолковского, д.89).

Кроме того, в приложении №2 договора обозначено, что данный потребитель относится к первой ценовой категории (**бюджетный потребитель**).

В письме от 01.10.2015 (исх.№24344/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» о расторжении с **19.10.2015** договора от 09.02.2012 №1650000, поскольку у последнего имеется задолженность в размере 2 463 133,01 руб., что также подтверждается решениями Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2015 по делу №А43-7000/2015, от 07.02.015 по делу

№А43-14112/2015 и от 01.09.2015 по делу №А43-1606/2015.

В ответ на вышеуказанное письмо ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» просило гарантирующего поставщика не расторгать искомый договор энергоснабжения и заключить соглашение о рассрочке платежа. Также учреждением сообщено, что «финансирование потребителя осуществляется из бюджета» и предпринимаются меры по получению дополнительных средств для погашения задолженности.

В письме от 16.10.2015 (исх.№26096/10) ПАО «ТНС энерго НН» просило в целях решения вопроса о прекращении в одностороннем порядке расторжения договора №1650000 предоставить в срок до 19.10.2015 график погашения задолженности.

16.10.2015 ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» (письмо исх.№916) гарантировало поставщику погасить задолженность, а также сообщило о произведенной оплате в размере 572 524,16 рублей, о чем свидетельствуют платежные поручения. В ответ на данное письмо ПАО «ТНС энерго НН» в письме от 19.10.2015 (исх.№26092/10) повторно просило заявителя предоставить график погашения задолженности.

Впоследствии гарантирующий поставщик сообщил учреждению о переносе даты расторжения договора энергоснабжения с 19.10.2015 **на 23.10.2015** (письмо общества от 19.10.2015 исх.№26099/10).

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (от 22.12.2015 вх. №8200), направленных в адрес Нижегородского УФАС России, следует, что ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» не вводилось.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» подтвердило, что 13.10.2015 в адрес организации поступило от гарантирующего поставщика уведомление о том, что ПАО «ТНС энерго НН» не нуждается в услугах по передаче электрической энергии в отношении потребителя - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Письмом от 19.10.2015 (исх.№26122/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило сетевую организацию о расторжении договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000 и о прекращении с 00:00 23.10.2015 снабжения электрической энергии объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Однако в письме от 23.10.2015 (исх.№26545/10) ПАО «ТНС энерго НН» просило сетевую организацию оставить без исполнения письмо от 19.10.2015 исх. №26122/10.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), а также Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила).

Пунктом 53 Основных положений закреплено, что в случае, если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не

исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае, если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II настоящего документа порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ расторжение договора имеет своим последствием прекращение возникших из него обязательств.

Пунктом 2 статьи 546 ГК РФ также предусмотрено, что в случае нарушения абонентом обязательств по оплате электрической энергии допускается прекращение или ограничение подачи энергии.

Как следует из пункта 28 Основных положений и пункта 5 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», **договор энергоснабжения**, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является **публичным**.

Кроме того, последним абзацем части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что поставщик электрической энергии и (или) покупатель электрической энергии не вправе расторгнуть договор купли-продажи, договор поставки электрической энергии, в том числе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, до момента надлежащего уведомления сетевой организации о своем намерении расторгнуть договор в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков.

Согласно пункту 18 Правил в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет

ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

В отношении таких потребителей в случае их обслуживания гарантирующим поставщиком в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации за счет средств бюджета (бюджетов) различных уровней бюджетной системы Российской Федерации *может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате стоимости электрической энергии, включающей стоимость услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (далее - особый порядок предоставления обеспечения обязательств).*

Перечень потребителей, в отношении которых предусматривается особый порядок предоставления обеспечения обязательств, формируется ежегодно, до 1 июля, уполномоченным федеральным органом, уполномоченным органом субъекта Российской Федерации соответственно на основании обращений потребителей, органов государственной власти, органов местного самоуправления, ответственных за функционирование таких потребителей.

Ограничение режима потребления потребителей, в отношении которых предусмотрен особый порядок предоставления обеспечения обязательств, не вводится до истечения срока действия предоставленного обеспечения при условии, что величина предоставленного обеспечения на дату возникновения оснований для ограничения режима потребления равна или превышает размер неисполненных обязательств этих потребителей.

Согласно пункту 16 Правил в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах четвертом и пятом подпункта «б», подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 Правил, вводится полное ограничение режима потребления.

Ограничение режима потребления по основанию, указанному в подпункте «е» пункта 2 Правил, не вводится в случае, если на дату предполагаемого введения ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств потребителя заключен и вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии.

Для потребителей, указанных в пунктах 17 и 18 Правил, в связи с наступлением указанных в настоящем пункте обстоятельств вводится полное ограничение режима потребления с соблюдением указанных в пункте 17 Правил сроков введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической и (или) аварийной брони.

При этом в пункте 1 Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии указаны категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, а именно: медицинские учреждения.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской

Федерации правовым следствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору, такие же правовые последствия должны наступать и в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору.

Применительно к отношениям в сфере энергоснабжения прекращение обязательств по договору предполагает со стороны гарантирующего поставщика введение полного ограничения режима потребления (подпункт «е» пункта 2 Правил №442).

Однако в рассматриваемом случае объектами электроснабжения являются здания медицинского учреждения - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Учитывая вышеизложенное, ПАО «ТНС энерго НН» **не имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор энергоснабжения** с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», так как в отношении подобных объектов в законодательство об электроснабжении включены нормы о специальном правовом регулировании.

Из системного толкования вышеприведенных выше норм права следует, что действующим законодательством не предусмотрено одностороннее расторжение со стороны гарантирующего поставщика договора энергоснабжения, являющегося публичным договором, и, соответственно, указанные действия ответчика являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что у ПАО «ТНС энерго НН» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.



Таким образом, в указанных выше действиях ПАО «ТНС энерго НН» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности. Между тем, исследовав характер совершенного ПАО «ТНС энерго НН» правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. В рассматриваемой ситуации действия гарантирующего поставщика содержали угрозу введения полного ограничения режима потребления электрической энергии на социально значимом объекте, посредством которого оказываются коммунальные услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения населению. Как следствие, действия ПАО «ТНС энерго НН» могли привести к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения ПАО «ТНС энерго НН» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Санкция части 1 статьи 14.31 Кодекса предполагает назначение административного наказания на юридических лиц в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о наличии предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 4.2 Кодекса обстоятельства, смягчающего административную ответственность поставщика газа, а именно: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

В частности, 23.10.2015, в дату предполагаемого расторжения договора, ПАО «ТНС энерго НН» отозвало уведомление о расторжении с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, чему имеется документальное подтверждение.

Проанализировав документы, собранные в рамках настоящего дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России установило, что на момент принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства угроза расторжения

договора энергоснабжения отсутствовала.

Таким образом, наличие указанного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, является основанием для назначения административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно 300000 рублей.

В то же время, согласно правилам части 4 примечания к части 1 статьи 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом Нижегородского УФАС России выявлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, а именно: повторное совершение однородного административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3. КоАП РФ повторным однородным административным правонарушением признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Так, к материалам настоящего дела об административном правонарушении приобщено постановление по делу об административном правонарушении №233-ФАС52-03/14 от 27.03.2014 №ЮГ-03/993 в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (прежнее наименование ПАО «ТНС энерго НН») о привлечении данного лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере *737500 рублей*. Указанное постановление вступило в законную силу **01.12.2014** (дата принятия постановление Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А43-8463/2014), исполнено **27.01.2015**.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до *истечения одного года* со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго НН» считается подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП, в период **с 01.12.2014 до 27.01.2016**.

Как уже указывалось ранее, в рамках рассмотрения настоящего административного дела ПАО «ТНС энерго НН» вменяются действия, выразившиеся в инициировании расторжения в одностороннем порядке договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, заключенного с ГБУЗ НО «Дзержинский

перинатальный центр», путем направления заинтересованным сторонам советующих писем: в адрес потребителя – от **01.10.2015** №24344/10, **16.10.2015** №26096/10, от **19.10.2015** №26099/10, в адрес сетевой организации – **19.10.2015** №26122/10.

Следовательно, установленное в рамках настоящего административного дела правонарушение совершено ПАО «ТНС энерго НН» в период времени, когда данное лицо считалось подвергнутым административному наказанию согласно постановлению от 27.03.2014 по делу №223-ФАС52-04/14. При этом рассматриваемые правонарушения являются однородными, поскольку связаны с нарушением антимонопольного законодательства путем злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке.

Таким образом, административный штраф на ПАО «ТНС энерго НН», определенный по правилам части 4 статьи 3.2, части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, примечания к данной статье Кодекса, составляет **387500 рублей** (300000 рублей + 1/8 (1000000 рублей – 300000 рублей)).

Обстоятельств, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении ПАО «ТНС энерго НН», не установлено.

С учетом изложенного, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает публичному акционерному обществу «ТНС энерго НН» административный штраф в размере 387500 (Триста восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** публичное акционерное общество «ТНС энерго Нижний Новгород» (г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д.3 «В»; ИНН 5260148520) **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Назначить** ПАО «ТНС энерго НН» административное наказание в виде административного штрафа **в размере 387500** (Триста восемьдесят семь тысяч пятьсот) **рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ПАО «ТНС энерго НН» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);*

*Код налога – 16111602010016000140;*

*ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКТМО – 22701000.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

**И.о. заместителя**

**руководителя управления**

**Валитов**

**М.А.**