

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18784/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино»

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 19.10.2021 № ЕО/63890/21;

рассмотрев жалобу ИП "... " (далее - Заявитель) на действия ГБУ города Москвы «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА МИТИНО» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Формирование материально-технического запаса для ремонта входных групп жилого фонда и ремонта МКД (реестровый № 32110693996, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.10.2021, заявка Заявителя с порядковым номером 716307 не соответствует продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации, а именно: пункт 65 Ящики почтовые бежевые. Заказчиком установлено требование к количеству секций ящика почтового: 4 и 6 секций, высоте ящика почтового ≥ 542 мм. В соответствии с инструкцией по предоставлению первой части заявки: Символ « \geq » - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель (-и), более указанного значения или равный ему. В составе заявки Участником представлены сведения: Количество секций: 4, 6, высота 545 мм, что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. не указана высота для ящика с 6 секциями.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Комиссия изучив возражения Заказчика соглашается с его позицией на основании следующего.

Заказчик на заседании комиссии пояснил, что в соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки (далее – Инструкция): Участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели, характеристики каждого вида (типа) товара (материала).

В пункте 65 Ящики почтовые бежевые Заказчиком установлены следующие требования к поставляемым почтовым ящикам:

Количество секций	4, 6	секция
Толщина металла	>0.6	мм
Глубина ящика	≥186	мм
Ширина ящика	от 380 до 385	мм
Высота ящика	≥542	мм
Исполнение	полимерно-порошковая окраска, вставка в дверцу из оргстекла	

Исходя из установленных требований к качественным и техническим характеристикам товаров, в совокупности с инструкцией, согласно которой «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз», а также пунктом 93 и пунктом 94 Приложения №1 Перечень товаров, установлено два типа почтовых ящиков, необходимых к поставке – 4-х секционные и 6-ти секционные. При этом, установленные требования к толщине металла, глубине ящика, ширине ящика могут быть применимы к обоим типам ящиков почтовых. Высота ящика с разным количеством секций при этом не может быть одинаковой.

Заказчиком установлено следующее требование:

Высота ящика	≥542	мм
--------------	------	----

Согласно инструкции: Символ «≥» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель (-и), более указанного значения или равный ему.

В соответствии с установленными требованиями к 4-х и 6-ти секционным ящикам, по данному параметру необходимо представить конкретный

показатель для каждого типа ящика.

Заказчик отметил, что ящики почтовые, устанавливаемые в подъезды многоквартирных домов не могут иметь одинаковую высоту при разном количестве секций.

Кроме того, Заказчик на заседании комиссии представил ссылки на сайты производителей почтовых ящиков с применяемыми размерами изделий, что, в свою очередь, опровергает позицию Заявителя о возможности поставки почтовых ящиков одной высоты с разным количеством секций.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указанное в заявке Заявителя значение спорного параметра не отвечает требованиям Документации.

Кроме того, на участие в Закупке подано 6 заявок, 5 из которых допущены к дальнейшему участию в конкурентной процедуре, что свидетельствует об однозначности требований Документации в отношении поставляемого товара.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом комиссия принимает во внимание, что Заявитель свое право на обращение за разъяснениями положений документации также не обращался, а равно презюмируется, что условия проведения закупки, в том числе в отношении требуемых характеристик товаров были ему ясны и понятны.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.10.2021 № ЕО/63890/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.