

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-202/15

18 мая 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителя:

от Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (далее – Организатор закупки):

в отсутствие представителей от ООО «Дисплей Балтика» (далее - Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 06.05.2015 № 9857) ООО «Дисплей Балтика» на действия организатора торгов Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств при организации и проведении открытого аукциона на оказание услуги на передачу на условиях простой (не исключительной) лицензии права на прикладное программное обеспечение (извещение № 31502263320), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

16 апреля 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502263320 о проведении открытого аукциона на оказание услуги на передачу на условиях простой (не исключительной) лицензии права на прикладное программное обеспечение, включая документацию об открытом аукционе (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств», утвержденным Министерством культуры Российской Федерации от 17.03.2014г. (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки опубликованным на

официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

| № п/п | Наименование | Значение |
|-------|---|---|
| 1. | Начальная (максимальная) цена | 3 498 583,71 руб. |
| 2. | Дата публикации извещения (по местному времени заказчика) | 16.04.2015 |
| 3. | Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) | 07.05.2015 в 12:00 (МСК) |
| 4. | Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика) | 14.05.2015 в 12:00 (МСК) |
| 5. | Место рассмотрения и оценки заявок | Санкт-Петербург, Дворцовая набережная 2,4 |

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны Организатора закупки, выразившиеся, по мнению Заявителя, в объединении передачи лицензий неисключительных прав на общесистемное программное обеспечение и специализированное прикладное программное обеспечение в один лот Закупки, что, по мнению Заявителя, существенно ограничивает доступ к участию в процедуре.

Также Заявитель в жалобе сообщает, что, по его мнению, отсутствие в п.п. 1-12 Спецификации программного обеспечения в составе Закупочной документации названия и описания товара на русском языке не позволяет предлагать к поставке эквиваленты, что также подтверждается ссылкой в Техническом задании в составе Закупочной документации о том, что указанное программное обеспечение не может быть заменено на эквиваленты по причине необходимости обеспечения совместимости с программным обеспечением, уже используемым в рабочем процессе и поддержке инфраструктуры компьютерных сетей, однако противоречит п.5 Технического задания в составе Закупочной документации, где указано о допустимости поставки аналогов, а также условия такой поставки.

Кроме этого, Заявитель в жалобе сообщает, что, по его мнению, требования в отношении позиции 13 Спецификации программного обеспечения в составе Закупочной документации «Лицензии обновления существующего корпоративного портала с расширением его функционала Системой мобильных задач» излишне детализированы и имеют все признаки уникального товара, который имеет ограниченный доступ и может поставляться только через партнерскую сеть Правообладателя.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-412 от 12 мая 2015 года, были представлены Организатором закупки в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств относится к государственным бюджетным учреждениям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пп.1 п.10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 17 Закона № 135-ФЗ запрещено ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом закупки.

В соответствии со Спецификацией программного обеспечения в составе Закупочной документации предмет Закупки состоит из следующих позиций:

| № п/п | Наименование | Кол-во (шт.) |
|--------------|--|---------------------|
| 1 | Desktop School ALNG LicSAPk MVL wEntCAL A Faculty | 800 |
| 2 | Desktop Optimization Pack for SA ALNG SubsVL MVL PerDvc forWinSA Faculty | 800 |
| 3 | Win Rmt Desktop Services CAL ALNG LicSAPk MVL DvcCAL Faculty | 800 |
| 4 | Windows Server Datacenter ALNG LicSAPk MVL 2Proc Faculty | 4 |

| | | |
|----|---|----|
| 5 | Windows Server Standard ALNG LicSAPk MVL 2Proc Faculty | 4 |
| 6 | System Center Datacenter ALNG LicSAPk MVL 2Proc Faculty | 2 |
| 7 | SQL Server Standard Core ALNG LicSAPk MVL 2License CoreLic Faculty | 12 |
| 8 | Exchange Server Standard ALNG LicSAPk MVL Faculty | 1 |
| 9 | SharePoint Server ALNG LicSAPk MVL Faculty | 1 |
| 10 | Outpost Firewall Pro Education 10-19 лицензий в пакете 24 месяцев Renewal (за лицензию) | 10 |
| 11 | AIDA64 Engineer 2 computers 3 years renewal | 1 |
| 12 | Basic Support Coverage Academic for VMware vSphere 5 Enterprise Plus for 1 processor | 4 |
| 13 | «Лицензии обновления существующего корпоративного портала с расширением его функционала Системой мобильных задач» | 1 |

(с описанием на 11 стр.)

Представитель Организатора закупки на заседании по рассмотрению жалобы Заявителя пояснил, что в случае деления предмета настоящей Закупки на лоты Организатор закупки несет риски, связанные с высокой вероятностью неработоспособности программного обеспечения, передача прав на которое, исполнена независимыми друг от друга поставщиками. Также, с позиции Организатора закупки, возможен риск не только неработоспособности программного обеспечения, но и риск затягивания сроков исполнения, кроме этого, Организатор закупки будет зависим от добросовестного выполнения контрактов отдельными исполнителями в отсутствие единой организационной координации, а это противоречит интересам Организатора закупки, а также цели проведения Закупки.

Кроме того, приобретение соответствующего программного обеспечения, отвечающего требованиям Закупочной документации, по утверждению представителя Организатора закупки, ведет к уменьшению расходования бюджетных средств на обеспечение нужд Организатора закупки.

В отношении довода Заявителя об отсутствии в п.п. 1-12 Спецификации программного обеспечения в составе Закупочной документации названия и описания товара на русском языке Комиссия считает, что допустив такое описание товара, Организатор закупки тем самым не нарушил норм антимонопольного законодательства, что и подтверждается позицией Заявителя, который не указывает какая именно норма содержит запрет или недопущение подобного описания товара.

В соответствии с п.5 Технического задания в составе Закупочной документации в случае предложения в заявке на участие в открытом аукционе аналогов по каким-либо позициям должна быть предоставлена сравнительная характеристика запрошенного продукта и аналога по каждой такой позиции, а также до момента подачи заявки должна быть проведена практическая демонстрация совместимости аналога с уже используемым программным обеспечением в часы и дни, согласованные с заказчиком.

Согласно Спецификации программного обеспечения в составе Закупочной документации под знаком «*» содержится следующая информация:

«Указанное программное обеспечение не может быть заменено на эквиваленты по причине необходимости обеспечения совместимости с программным обеспечением, уже используемым в рабочем процессе и поддержке инфраструктуры компьютерных сетей».

Ввиду того, что отсылки к какой-либо позиции Спецификации программного обеспечения нет, а также ввиду того, что ни одна из позиций Спецификации программного обеспечения не содержит знаков «*» и, следовательно, невозможно определить к какому именно программному обеспечению относится это требование, ознакомившись с позицией Организатора закупки, озвученной на заседании по рассмотрению жалобы Заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России относит данное разночтение к технической ошибке, допущенной Организатором закупки.

В отношении довода Заявителя об якобы излишне подробном описании в Спецификации программного обеспечения в составе Закупочной документации позиции 13 «Лицензии обновления существующего корпоративного портала с расширением его функционала Системой мобильных задач» Комиссия, выслушав пояснения Организатора закупки, установила, что Организатор закупки воспользовался своим правом предоставить потенциальным участникам размещения заказа максимальную информацию о характеристиках, которыми должно обладать программное обеспечение, учитывая потребности Организатора закупки, согласно требованиям п. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Учитывая изложенное, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает нарушений Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в действиях Организатора закупки в ходе организации и проведения Закупки.

4. Рассмотрев жалобу (от 06.05.2015 № 9857) ООО «Дисплей Балтика» на действия организатора торгов Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств при организации и проведении открытого аукциона на оказание услуги на передачу на условиях простой (не исключительной) лицензии права на прикладное программное обеспечение (извещение № 31502263320), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях организатора торгов Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств нарушений порядка организации и проведения открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 06.05.2015 № 9857) ООО «Дисплей Балтика» на действия организатора торгов Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств при организации и проведении открытого аукциона на оказание услуги на передачу на условиях простой (не исключительной) лицензии права на прикладное программное обеспечение (извещение № 31502263320) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.