

«Муниципальное казенное учреждение «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска»

455044, г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, 12А

Администрации г. Магнитогорска

455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23А

ООО «МАК»

454048, г. Челябинск, ул. Образцова, 8, 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-54/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 06.03.2019

В полном объеме решение изготовлено 12.03.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для С - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «МАК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте: «Снос нежилого здания детского сада № 35 и хозяйственного сарая по адресу ул. Первомайская, д. 14/1» (извещение № 0169300000319000061) (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» действующего на основании

доверенности № 7 от 09.01.2019;

- представителя «Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» действующего на основании доверенности № 6 от 09.01.2019;

в отсутствие ООО «МАК», надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, уполномоченного органа, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 27.02.2019 поступила жалоба ООО «МАК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте: «Снос нежилого здания детского сада № 35 и хозяйственного сарая по адресу ул. Первомайская, д. 14/1» (извещение № 0169300000319000061) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 29.01.2019 «Муниципальное казенное учреждение «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляет 3 830 879, 51 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «МАК» контракт не заключен.

В жалобе указано, что заказчиком, аукционной комиссией в нарушение законодательства о контрактной системе не совершены действия по отстранению заявителя от участия в закупке, так как обществом в адрес заказчика и уполномоченного органа по электронной почте направлены сведения о ликвидации ООО «МАК».

Кроме того, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок неправомерно допустила к участию в аукционе участников закупки, чьи ценовые предложения превышают 1 миллион рублей, ввиду отсутствия у указанных участников выписки и реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

В составе заявки ООО «МАК» присутствовала декларация о соответствии участника закупки пункту 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в связи с чем заявка заявителя признана соответствующей требованиям документации о закупке.

Кроме того, при направлении проекта контракта у заказчика отсутствовала полная и достоверная информация, позволяющая сделать вывод о том, что общество находится в стадии ликвидации, в том числе ввиду отсутствия информации о

ликвидации в едином государственном реестре юридических лиц, а также в едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 106, 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.02.2019, размещенного в единой информационной системе 10:19 (по местному времени) (далее – протокол итогов) ООО «МАК» (номер заявки 104464853) признано победителем закупки, как предложившим наименьшую цену контракта.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что единственным требованием к участникам закупки является непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Согласно части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

С учетом изложенного при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия должна обладать достаточными и достоверными сведениями, позволяющими сделать вывод о несоответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 16.2.3 документации о закупке предусмотрены требования к

участнику закупки, в том числе к составу второй части заявки о предоставлении декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В составе второй части заявки ООО «МАК» представлена декларация о соответствии участника закупки пунктам 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Доводы заявителя, согласно которым обществом в адрес заказчика и уполномоченного органа направлено заявление и решение о ликвидации ООО «МАК» от 14.02.2019 не принимаются, так как указанные документы направлены посредством электронной почты 22.02.2019 в 11:31, то есть после опубликования в единой информационной системе протокола подведения итогов (10:19 по местному времени), в связи с чем аукционная комиссия не обладала указанными сведениями на момент рассмотрения вторых частей заявок участников закупки.

С учетом изложенного, аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО «МАК» соответствующей требованиям документации о закупке, в том числе ввиду предоставления обществом декларации о его соответствии пункту 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при этом основания для признания заявки общества не соответствующей требованиям документации о закупке у аукционной комиссии отсутствовали на момент рассмотрения вторых частей заявок.

Как установлено на заседании Комиссии заказчиком 26.02.2019 направлен проект контракта для подписания заявителю, что соответствует части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

При этом, как следует из части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе для отказа от заключения контракта заказчик должен обнаружить, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, как следует из устных пояснений заказчика заявление и решение о

ликвидации ООО «МАК» от 14.02.2019 заказчиком не получены по электронной почте, кроме того, о наличии данных документов заказчику стало известно после поступления жалобы в связи с направлением данной информации от уполномоченного органа, то есть не ранее 27.02.2019. При этом заявителем также не представлены сведения, подтверждающие получение заказчиком электронного письма с информацией о ликвидации общества.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о контрактной системе в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), окончательных предложений. Указанные заявки, окончательные предложения и электронные документы, направленные при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием электронной площадки, специализированной электронной площадки. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, обмен электронными документами осуществляется с использованием единой информационной системы.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

С учетом изложенного, направление обществом документов без усиленной электронной цифровой подписи, а также без использования функционала электронной площадки либо единой информационной системы, не может расцениваться как предоставление участником закупки электронных документов, имеющих юридическую силу документа на бумажном носителе.

Кроме того, антимонопольный орган критически относится к проведению обществом процедуры ликвидации, так как в силу частей 1,2 статьи 20, части 9 статьи 7.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о процессе ликвидации юридического лица размещаются в течение трех рабочих дней в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также в течение 5 рабочих дней после внесения сведений в ЕГРЮЛ – в едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Кроме того, заказчик предоставил информацию из единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц на 04.03.2019, в котором отсутствовала информация о ликвидации ООО «МАК».

Кроме того, в выписке из ЕГРЮЛ на 22.02.2019, содержащей сведения об ООО «МАК», также отсутствуют сведения о процессе ликвидации общества.

С учетом изложенного, на момент направления проекта контракта ООО «МАК» у заказчика отсутствовала полная и достоверная информация, позволяющая сделать вывод о ликвидации общества, в связи с чем антимонопольный орган не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в связи с бездействием по неотстранению заявителя от участия в закупке.

2. Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закон.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на предмет соответствия положениям документации о закупке, в том числе в части соответствия требованиям по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 14, 16.2.2 документации о закупке в требованиях к участнику закупки и к составу второй части заявки не установлено условие о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как следует протокола подведения итогов от 22.02.2019 вторые части заявок всех участников закупки (ООО «МАК», ООО «СК Юнион», ООО «КОСТ», ООО «СПЕЦТЕХ», ООО «Сервис Б.Е.С.Т.») соответствуют требованиям документации о закупке.

При этом, в составе заявок указанных участников закупки отсутствовали документы по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе выписка и реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, так как в аукционной документации заказчиком не установлено требование о предоставлении данных документов в составе второй части заявки.

С учетом изложенного, в действиях аукционной комиссии не усматриваются нарушения законодательства о контрактной системе по неправомерному признанию вторых частей заявок ООО «КОСТ», ООО «СПЕЦТЕХ», ООО «Сервис Б.Е.С.Т.», соответствующими требованиям документации о закупке.

Кроме того, ООО «МАК» приняло участие в аукционе, снизив начальную (максимальную) цену контракта на 79,12 %, по итогам проведения закупки общество признано победителем аукциона. В связи с указанными обстоятельствами не представляется возможным установить нарушения прав и законных интересов общества действиями аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок ООО «КОСТ», ООО «СПЕЦТЕХ», ООО «Сервис

Б.Е.С.Т.», что также свидетельствует об отсутствии материально-правовой заинтересованности участника закупки по восстановлению его прав.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «МАК» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.