

1. Общество с ограниченной ответственностью «СК ИВАЛЕКС»

(ООО «СК ИВАЛЕКС»)

Арбат ул., д. 6/2, эт. 4, пом. 1, к. 1, оф. 38,
г. Москва, 119019

2. Акционерное общество «Олимпийский комплекс «ЛУЖНИКИ»

(АО «ЛУЖНИКИ»)

Лужники ул., д. 24, г. Москва, 119270

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-263/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителя АО «ЛУЖНИКИ» «...» по доверенности от 16.01.2019 № 20;

в отсутствие представителя ООО «СК ИВАЛЕКС», извещенного надлежащим

образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.02.2019 № ИГ/4937/19;

рассмотрев жалобы ООО «СК ИВАЛЕКС» (далее — Заявитель) на действия АО «ЛУЖНИКИ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ на территории АО «Лужники» (реестровый № **31807298747**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком на момент подачи жалобы не подведены итоги проведения закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 21 Информационной карты подведение итогов конкурса назначено на 14.01.2019.

Между тем, как следует из доводов жалобы Заказчиком фактически не были подведены итоги проведения конкурса.

На заседании комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы согласился и пояснил, что неподведение итогов закупочной процедуры обусловлено утверждением в Конкурсной документации ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качественные критерия», в связи с чем не представлялось возможным произвести оценку поданных заявок участников.

Комиссия отмечает, что подведение итогов закупочной процедуры в установленное Конкурсной документацией время является обязанностью Заказчика, в связи с чем Заказчик по своему усмотрению не вправе отказать от подведения таких итогов.

Довод относительно неподведения итогов закупочной процедуры в связи с утверждением ненадлежащего порядка оценки заявок участников оценивается Комиссией критически ввиду следующего.

В приложение № 2 к Информационной карте Заказчиком установлены критерии и порядок оценок заявок на участие в конкурсе.

В свою очередь, Заказчиком по качественным критериям установлен такой порядок при котором участники закупочной процедуры исключает возможность начисления участнику 0 баллов, в случае непредоставления соответствующих документов.

Вместе с тем представитель Заказчика на заседании комиссии подтвердил, что в составе поданных на участие в закупочной процедуре заявка по данному критерию было представлено количество документов выше минимально установленного.

В связи с чем у Заказчика имелась реальная возможность произвести оценку по установленному в Конкурсной документации порядку и тем самым осуществить в дальнейшем подведение итогов.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав

(злоупотребление правом).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В настоящем случае именно такое отклонение от добросовестного поведения усматривается в действиях Заказчика, поскольку, не соблюдая принципы информационной открытости закупочной процедуры, данное лицо ограничивает право потенциальных участников закупки на получение всей необходимой информации о проводимой закупке, ставит в зависимость от собственных действий предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов, которые вынуждены учитывать возможные изменения сроков того, когда им будет известен результат закупки, и, как следствие, их правовой статус по итогам закупочной процедуры.

Следовательно, такие действия Заказчика не отвечают целям проведения закупочной процедуры, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках, поскольку неподведение итогов в предусмотренный срок не обеспечивает гласность и прозрачность поведения закупки.

На заседании комиссии представителем Заказчика не представлено иных документов, объективно свидетельствующих о невозможности подведения итогов закупочной процедуры в регламентированные сроки.

Стоит также учитывать, что Заказчик не уведомил участников закупочной процедуры о невозможности подведения итогов в установленный срок.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК ИВАЛЕКС» (ОГРН 1127746703974 ИНН 7704815500) на действия АО «ЛУЖНИКИ» (ОГРН 1027700111120 ИНН 7704077210) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ЛУЖНИКИ» нарушение части 1 статьи 1, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «ЛУЖНИКИ» обязательное для исполнения предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «СК ИВАЛЕКС»

(ООО «СК ИВАЛЕКС»)

Арбат ул., д. 6/2, эт. 4, пом. 1, к. 1, оф. 38,
г. Москва, 119019

2. Акционерное общество «Олимпийский комплекс «ЛУЖНИКИ»

(АО «ЛУЖНИКИ»)

Лужники ул., д. 24, г. Москва, 119270

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-263/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.02.2019 по делу № 1-00-263/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ЛУЖНИКИ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ на территории АО «Лужники» (реестровый № **31807298747**) (далее — Конкурс):

1. Заказчику подвести итоги проведения закупочной процедуры.
2. **Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Конкурсной документации и с учетом решения от 11.02.2019 по делу № 1-00-263/77-19;**
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 15.03.2019.**
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 22.03.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»