

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9380/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
17.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аварийному ремонту фасада главного корпуса ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д.16 (реестровый № 32413780055, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

- 1) установление противоречивых требований в отношении формы предоставления предложения о предмете Закупки;
- 2) установление требования о наличии у исполнителя специалистов в штате организации;
- 3) установление требования о предоставлении исполнителем сертификатов, заверенных производителем в отношении всей партии товара.

При этом на заседании Комиссии Заявитель первый довод жалобы не поддержал, в связи с чем Комиссия Управления не осуществляла правовую оценку указанных положений документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 04.07.2024.

Дата начала срока подачи заявок — 05.07.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 12.07.2024 09:00.

Дата подведения итогов — 12.07.2024.

1. Заявителем оспаривается правомерность установления требования к исполнителю о необходимости нахождения в штате аттестованных специалистов из числа инженерно-технических работников, имеющих необходимую аттестацию и допуски к проведению строительно-монтажных работ а также специалистов по контролю качества производства работ и охраны труда.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 1.1 раздела 4 Техническое задание Подрядчик должен:

1.1.2 В штате необходимо иметь аттестованных специалистов из числа инженерно-технических работников, имеющих необходимую аттестацию и допуски к проведению строительно-монтажных работ.

1.1.4 Иметь в штате специалистов по контролю качества производства работ и охраны труда.

По мнению Заявителя, отсутствие указанных специалистов исключительно в штате участника не свидетельствует о невозможности исполнения договора, поскольку необходимые специалисты могут быть наняты путем заключения гражданско-правовых договоров.

В отношении указанного довода Заказчик пояснил, что оспариваемые требования к специалистам не влекут ограничение конкуренции, поскольку по условиям Технического задания не требуется, чтобы все работники исполнителя были в штате организации, а только те работники, которые отвечают за безопасность и качество производства работ.

Таким образом, Заказчик считает, что установление оспариваемого требования обусловлено потребностью ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а установление требований должно быть обоснованным.

В свою очередь, Заказчиком не приведено законодательного обоснования правомерности установления оспариваемого требования.

Так, в соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (п. 1 ст. 703 ГК РФ).

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального

подрядчика.

При этом работники участника, которые в дальнейшем будут привлечены к оказанию услуг, вправе оказывать услуги на основании гражданско-правового договора.

Следовательно, установление Заказчиком вышеуказанного требования о нахождении сотрудника исключительно в штате ни коим образом не способствует подтверждению опыта специалистов, а равно не влияет на итоговое качество оказываемых участниками Закупки услуг.

Потенциальные участники ориентируются не только на требования документации, но и на условия договора, поскольку именно они являются мерилем возможностей и фактором, определяющим желание хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентной процедуре. Невыгодные условия договора могут являться сдерживающим обстоятельством при подаче заявок.

Таким образом, положения Закупочной документации в указанной части подлежат корректировке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и об обоснованности указанного довода жалобы.

2. Также Заявитель оспаривает установление требования о предоставлении исполнителем сертификатов, заверенных производителем в отношении партии товара, поскольку такое требование является невыполнимым, так как Заказчику поставляется не вся партия товара, а лишь какая-то ее часть, определенное количество товара из партии, а заверенный документ – один экземпляр на одну партию.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 4.1.10 Проекта договора одновременно с КС-2 и КС-3, Подрядчик передает Заказчику надлежащим образом оформленные сопроводительные документы, в том числе копию Деклараций соответствия (Сертификатов соответствия), заверенных производителем на каждую серию (партию) Товара или иного документа качества, выданного в соответствии с действующим законодательством, в случае если при выполнении работ использовались товары и результаты таких Работ невозможно сдать без передачи товаров.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требование о предоставлении копии Декларации соответствия на используемые материалы, заверенные производителем, основывается на п. 9.2.2 "Свод правил СП 48.13330.2019 "СНиП 12-01-2004. Организация строительства" в состав исполнительной документации входят документы изготовителя о качестве применяемых строительных материалов, конструкций, изделий и оборудования, предоставляемые строительными лабораториями и (или) изготовителями в случае ограниченного количества. Кроме того, в случае ограниченного количества копий у Подрядчика и невозможности заверить у производителя, то нотариально удостоверенная копия будет

приравняться к подлиннику.

Комиссией было установлено, что из положений Закупочной документации следует, что по результатам оказания услуг по аварийному ремонту отсутствуют товары, которые подлежат передаче Заказчику, в связи с чем оспариваемый пункт Проекта договора не подлежит применению, поскольку содержит прямое указание, что декларации соответствия (сертификаты соответствия) передаются только в случае, если при выполнении работ использовались товары и результаты таких Работ невозможно сдать без передачи товаров.

На заседании Комиссии Заказчиком было подтверждено, что в ходе закупаемых ремонтных работ передача товаров не будет осуществляться.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанных довод жалобы основан на ошибочном толковании Заявителем положений Закупочной документации, а незаконность такого требования не находит своего правового подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав позиции сторон, Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН 7710103758) при проведении Закупки частично обоснованной
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.