

# РЕШЕНИЕ

## №1392-ФАС52-КТ-69-09/11-14(605-ДР)

10 ноября 2014 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Кривдина С.Е. - представителя ООО «АБС Электроник» (доверенность б/н от 23.10.2014),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АБС Электроник» (далее также – ООО «АБС Электроник», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «АБС Электроник» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку копировальных аппаратов для нужд районных (городских) судов Республики Башкортостан в количестве 13 штук, номер извещения 0101100000614000180 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия заказчика неправомерно признала

заявку ООО «АБС Электроник» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель заявителя поддержал позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представители заказчика и его аукционной комиссии на заседании Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеется.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 29.09.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку копировальных аппаратов для нужд районных (городских) судов Республики Башкортостан в количестве 13 штук и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Республике Башкортостан.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка копировальных аппаратов с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 252 456,79 рублей.

2) 14.10.2014 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №1 от 14.10.2014.

В соответствии с протоколом №1 от 14.10.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (10.10.2014 10:00) поступило 12 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 2807287, 3582918, 9321922, 1661892, 9565116, **1064039 (ООО «АБС Электроник»)**, 2701677, 1952281, 5602588, 9309608, 1256276 и 6689486.

Согласно протоколу №1 от 14.10.2014 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под защищёнными номерами 2807287, 3582918, 9321922, 1661892, 9565116, **1064039 (ООО «АБС Электроник»)**, 5602588 и 9309608.

Участникам закупки, подавшим заявки под защищёнными номерами 2701677, 1952281, и 1256276, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не выявлено.

3) 17.10.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано ООО «АБС Электроник».

22.10.2014 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №3 от 22.10.2014.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Компания «Фермо» заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу №3 от 22.10.2014 аукционная комиссия признала заявку ООО «АБС Электроник» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

*- в соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.*

*Согласно документации об электронном аукционе, показатели предлагаемого к поставке товара должны быть следующими: «Потребляемая мощность (при работе) не более 1400 Вт».*

*Участник закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе указал следующие характеристики предлагаемого для поставки копировального аппарата Sharp MX-M264N в комплекте с автоподатчиком: Потребляемая мощность (при работе) 1400 Вт.*

*Указанные характеристики соответствуют значениям, установленным*

*документацией об электронном аукционе.*

*Однако товар Sharp MX-M264N в комплекте с автоподатчиком, предлагаемый участником закупки для поставки, фактически имеет следующие конкретные показатели согласно данным, указанным на официальном сайте производителя товара: Потребляемая мощность (при работе) 1840 Вт.*

*Таким образом, участник закупки ООО «АБС Электроник» (защищенный номер <...> ) предоставил недостоверную информацию о предлагаемом для поставки товаре, а фактические показатели такого товара не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.*

*Указанное, согласно части 9 статьи 31 и части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, является безусловным основанием для принятия решения о несоответствии такой заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе и отстранение такого участника.*

*В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.*

*По смыслу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.*

*Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:*

*- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;*

*- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьёй 31 названного Федерального закона.*

*Требования к составу второй части заявки определены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункте 1.7 документации об электронном аукционе.*

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявка ООО «АБС Электроник» соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, **что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) названной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.**

Таким образом, согласно Закону о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в электронном аукционе возможно лишь в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации об электронном аукционе в соответствии с [частями 1, 1.1, и 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставление недостоверной информации в отношении своего соответствия.

Между тем аукционная комиссия признала заявку ООО «АБС Электроник» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, которые не предусмотрены Законом о контрактной системе. Какого либо несоответствия участника, установленным требованиям, аукционной комиссией не выявлено, какой-либо недостоверности аукционной комиссией также не усмотрено.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

На официальном сайте [www.sharp.ru](http://www.sharp.ru) в разделе «Условия использования сайта» указано, что информация, размещённая на сайте, предоставляется по принципу «как есть» и «по мере доступности». **Sharp в прямой форме отказывается от любых гарантий и утверждений в отношении настоящего Сайта, информации и услуг, как в прямой, так и в косвенной форме, включая любые гарантии о годности к продаже, качественным параметрам, пригодности для соответствующих целей и не нарушении прав на интеллектуальную собственность третьих лиц.**

Таким образом, информация с сайта не может достоверно отражать сведения о продуктах компании Sharp, в том числе о её технических характеристиках. Продукты развиваются и изменяются их характеристики. Поэтому использование информации с сайта без дополнительного подтверждения не может быть признано обоснованным.

Следовательно, признав заявку ООО «АБС Электроник» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, аукционная комиссия

заказчика нарушила требования частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «АБС Электроник».

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные единой комиссией нарушения частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе являются существенными, устранение которых возможно путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона №3 от 22.10.2014, и повторного рассмотрения вторых частей заявок на участие в данном электронном аукционе.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АБС Электроник» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку копировальных аппаратов для нужд районных (городских) судов Республики

Башкортостан в количестве 13 штук, номер извещения 0101100000614000180, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.А. Макарова

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

*об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок*

**№ 1392-ФАС52-КТ-69-09/11-14 (605-ДР)**

10 ноября 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

Инициатор дела

председатель комиссии, заместитель руководителя

- шумилов А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 10.11.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АБС Электроник» о нарушении аукционной комиссией Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку копировальных аппаратов для нужд районных (городских) судов Республики Башкортостан в количестве 13 штук, номер извещения 0101100000614000180, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### **предписывает:**

1. Аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан (адрес: ул. Аксакова, дом 71, г. Уфа, 450076) устранить нарушения частей 2, 6 и 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 24 ноября 2014 года** отменить протокол подведения итогов электронного аукциона №3 от 22.10.2014 и повторно провести рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку копировальных аппаратов (номер извещения 0101100000614000180) с учётом выводов, изложенных в решении комиссии Нижегородского УФАС России №1392-ФАС52-КТ-69-09/11-14(605-ДР) от 10.11.2014.
2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») - **в срок до 24 ноября 2014 года** обеспечить аукционной комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 25 ноября 2014 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.*



Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.А. Макарова