

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22350/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Энергостар», АО «Банк ДОМ.РФ»,

рассмотрев жалобу ООО «Энергостар» (далее - Заявитель) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ» по лотам: Лот 1. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в Центральном федеральном округе; Лот 2. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в г. Ростове-на-Дону; Лот 3. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в г. Санкт-Петербурге; Лот 4. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в Уральском федеральном округе; Лот 5. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в г. Краснодаре; Лот 6. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в Сибирском федеральном округе; Лот 7. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в Приволжском федеральном округе; Лот 8. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в г. Калининграде; Лот 9. Оказание комплекса услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования объектов АО «Банк ДОМ.РФ», расположенных в г. Владивостоке (реестровый № 32009735853) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно Конкурсной документации критерий 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/ опыта выполнения соответствующих работ» оценивается следующим образом:

При оценке по данному критерию к учету принимаются:

По лотам 1-8: договоры и акты на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования, заключенные участником закупки не ранее 01.07.2018 по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», стоимостью каждого договора:

Лот 1 - не менее 17 000 000 рублей;

Лот 2 - не менее 2 000 000 рублей;

Лот 3 - не менее 900 000 рублей;

Лот 4 - не менее 3 000 000 рублей;

Лот 5 - не менее 900 000 рублей;

Лот 6 - не менее 1 000 000 рублей;

Лот 7 - не менее 8 000 000 рублей;

Лот 8 - не менее 500 000 рублей;

По лоту 9: договоры и акты на оказание услуг по обслуживанию источников бесперебойного питания, заключенные участником закупки не ранее 01.07.2018 по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», стоимостью каждого договора не менее

5 000 рублей.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

$O_{ni} = O_i / O_{max} * 100 * 40\%$ , где

$O_{ni}$  – баллы, присваиваемые  $i$ -й заявке участника закупки;

$O_i$  – количество договоров, соответствующих требованиям документации о закупке, представленных  $i$ -м участником;

$O_{max}$  – предельное количество договоров, принимаемых к оценке по настоящему критерию (10 договоров).

Внимание! В случае, если участником представлено более 10 договоров, соответствующих условиям критерия, участнику присваивается 40 баллов.

В случае если Участник в составе заявки не предоставил запрошенные данные по критерию, то такой участник получает 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявитель по оспариваемому критерию по итогам оценки опыта набрал максимальное количество баллов из всех участников Конкурса.

Таким образом, установленный порядок оценки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» не нарушает права Заявителя.

Как пояснил представитель Заявителя, с учетом данной информации, актуальным доводом является оспаривание оценки аналогичного опыта на основании договоров заключенных только в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, обеспечивает ведение в единой информационной системе реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (далее - реестр договоров). Порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» (вместе с «Правилами ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки») в реестр включается, в том числе, дата заключения договора, предмет договора.

Согласно ст. 103 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов). В реестр контрактов включаются, в том числе, дата заключения договора, предмет

договора.

Таким образом, вышеназванные реестры позволяют Заказчику оперативно установить соответствие представленных участниками договоров, требованиям Конкурсной документации.

При этом проверить информацию о достоверности исполнения гражданско-правовых договоров не представляется возможным, поскольку данный вид оформления трудовых отношений не является администрируемым.

Более того, Комиссией принято во внимание, что в настоящем случае Заявителя, являясь участником по лотам 1 и 7, по оспариваемому критерию получил максимальный балл.

В связи с изложенным, порядок оценки критерия «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» на основании договоров заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, рассматривается Комиссией как соответствующий Закону о закупках.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергостар» (ОГРН: 1057749442300, ИНН: 7717547255) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (ОГРН:10377395270778, ИНН: 7725038124) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72711/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.