

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/3006-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителя **Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова»**: «.....»

рассмотрев жалобу **Индивидуального предпринимателя Пляскина Егора Вячеславовича (далее – ИП Пляскин Е.В., Заявитель) от 02 августа 2017 года № 01-01/0251 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку натронной извести, извещение № 0374200000417000347 (далее – Аукцион)**, заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его заявка на участие в Аукционе была неправомерно отклонена аукционной комиссией Заказчика.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ИП Пляскина Е.В..

Пояснения представителя Заказчика и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 28 июля 2017 года, заявка под номером 3, поданная ИП Пляскиным Е.В., была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«Несоответствие информации, предусмотренной пп. б п.1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

В Техническом задании аукционной документации описан объект закупки – известь натронная, приведены ее характеристики, а также указано количество упаковок, необходимое к поставке. Из жалобы Заявителя и пояснений представителя Заказчика следует, что заявка №3 была отклонена в связи с отсутствием количества упаковок натронной извести, которые участник предлагает к поставке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 22 аукционной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что количество товара не относится к функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам объекта закупки, а также не относится к конкретным показателям товара, подлежащим к указанию в составе первой части заявки.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что количество товара относится к условиям контракта, а не к характеристике товара.

Учитывая, что в первой части заявки Заявитель указал конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие техническому заданию, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что заявка подана ИП Пляскиным Е.В. в соответствии с требованиями аукционной документации.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении аукционной комиссией Заказчика части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного отклонения заявки ИП Пляскина Е.В., за что частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность. Дополнительно, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией управления установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Изучением протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной

форме от 28 июля 2017 года (далее - Протокол), Комиссией Управления установлено, что аукционной комиссией Заказчика была отклонена одна заявка.

При этом, в Протоколе отсутствует обоснование решения об отказе в допуске к участию в таком аукционе, в том числе указание положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Протокол не содержит информации, предусмотренной пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Действия аукционной комиссии, оформившей Протокол ненадлежащим образом, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** ИП Пляскина Е.В. от 02 августа 2017 года № 01-01/0251 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» при проведении электронного аукциона на поставку натронной извести, извещение № 0374200000417000347, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

**3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

**4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/3006-17 о нарушении  
законодательства об осуществлении закупок**

23 августа 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 18 августа 2017 года по делу № 08/3006-17 по жалобе **Индивидуального предпринимателя Пляскина Егора Вячеславовича от 02 августа 2017 года № 01-01/0251 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» при проведении электронного аукциона на поставку натронной извести, извещение № 0374200000417000347** (далее – Закупка),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. **Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова»:**
  1. отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона (извещение № **0374200000417000347**);
  2. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № **0374200000417000347**) на стадию рассмотрения первых частей заявок.
  3. в срок до 01 сентября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
  1. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № **0374200000417000347**), в случае его проведения;
  2. назначить новую дату проведения электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;
  3. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным

лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.