РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-67/2019

04.07.2019 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя общества с ограниченной ответственностью «Энергия Дальнего Востока» (далее – ООО «Энергия-ДВ») <...> (дов. б/н от 01.07.2019), представителей заказчика – Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области <....>(дов. № 02 от 12.03.2019), <...> (дов. № 05 от 02.07.2019) рассмотрела жалобу ООО «Энергия-ДВ» на положения аукционной документации заказчика – Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном укрупнении лота, установлении требований к показателям поставляемого товара, которым соответствует только один производитель.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный

регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1 . 17.06.2019 Заказчиком - Министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области - на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025).

Начальная (максимальная) цена контракта 199 061 240 ,01 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 03.07.2019 12:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 04.07.2019; дата проведения аукциона – 08.07.2019.

На участие в электронном аукционе подано 4 (четыре) заявки участников, которые на момент проведения внеплановой проверки закупки не были рассмотрены аукционной комиссией заказчика.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно включены в один лот товары с различными функциональными характеристиками, имеющие разные коды ОКПД2, что привело к укрупнению лота, увеличению начальной (максимальной) цены контракта, а, следовательно, к увеличению размера обеспечения заявки и размера обеспечения исполнения контракта. Указанное, по мнению Заявителя, существенно сужает круг потенциальных участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В пункте 3 Обзора судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 указано, что при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг.

Предметом рассматриваемой закупки является поставка следующей дорожно-строительной техники:

- Автогрейдер 250 класса с путепрокладочным оборудованием, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки – 2 ед.;

- Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки (онлайн версия, два одновременных доступа) – 2 ед.;

- Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом и боковым отвалом для уборки за ограждением – 1 ед.,

- Автогрейдер 180 класса – 1 ед,

- Бульдозер 9 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием -5 ед.,

- Бульдозер 15 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием – 1 ед.,

- Каток вибрационный двухвальцовый двухосный – 2 ед.,

- Каток вибрационный комбинированный двухосный – 1 ед.,

- Трактор колесный с навесным оборудованием для уборки снега – 3 ед.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что, исходя из толкования норм законодательства о контрактной системе, судебной практики, Заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом, заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок. Таким образом, полагает, что условия аукционной документации, исключающие определенный круг участников закупки, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Также представители Заказчика указали на позиции высших судебных инстанций, в соответствии с которыми основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального числа участников,

сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации.

В обоснование необходимости проведения закупки на поставку различного вида техники, представители Заказчика сослались на Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 №1042-р о выделении бюджетных ассигнований в размере 500000 тыс. рублей в целях обновления парка специализированной техники в Магаданской области. Закупаемая техника относится к дорожно-строительной, имеет единое назначение и будет задействована для строительства и ремонта дорожного полотна.

Кроме того, указали, что наличие одного поставщика всех единиц закупаемой техники исключит возможность непоставки/поставки с нарушением срока отдельного вида техники, что будет являться для Заказчика неблагоприятным последствием, ввиду потребности Заказчика единовременной поставки различного вида техники.

Также в материалы дела предоставлены документы, свидетельствующие об экономии бюджетных средств при закупке необходимой техники единым лотом.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснений сторон, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, в качестве одной из основных целей осуществления закупок является обеспечение выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлен принцип обеспечения конкуренции контрактной системы в сфере закупок.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

При размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного выделения/объединения лотов, в частности, при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок.

Однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также нарушать требования статьи 17 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции), запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Комиссия установила, что доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, в материалы дела не представлено.

Кроме того, поданные 4 (четыре) заявки на участие в рассматриваемой закупке, свидетельствуют о конкурентной среде.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Вместе с тем, заявитель в своей жалобе также указывает на нарушение Заказчиком частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос

котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Как уже было отмечено, доказательств ограничения конкуренции обжалуемыми действиями заказчика в материалы дела не представлены, однако, Заказчиком в материалы дела также не представлены достаточные доказательства необходимости объединения в один лот закупаемой дорожно-строительной техники различного вида.

С учетом сжатого срока рассмотрения жалобы, предусмотренного частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия лишена возможности истребования и исследования дополнительных доказательств по делу, рассмотрения вторых заявок на участие в электронном аукционе. При этом, рассмотрение довода о нарушении Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции невозможно в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передачи материалов настоящего дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области нарушений частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. В соответствии с доводом жалобы, Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены требования к некоторым видам техники, а, именно, автогрейдерам 250 класса и автогрейдерам 180 класса, которые соответствует единственному производителю – ООО «РМ-Терекс».

Так, заявитель указывает на необоснованное включение в техническое задание таких показателей, как «Трансмиссия: Механическая, с приводом на все колеса, с механизмом отключения переднего моста», «Основная рама круглого сечения», «Хребтовая рама круглого сечения» и др., совокупность которых является исключительной особенностью ООО «РМ-Терекс».

При этом, заявитель указывает, что подобные характеристики являются

несущественными. Более того, на российском рынке автогрейдеров представлены усовершенствованные модели, поставка которых невозможна, ввиду установления Заказчиком излишних характеристик.

Исследовав представленные документы, заслушав пояснений сторон, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя в виду следующего.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Комиссия, оценив доводы сторон, приходит к выводу о том, что у заказчика, при составлении аукционной документации, определении необходимого ему товара и установлении соответствующих характеристик, нет обязанности и возможности оценить соответствие всех потенциальных поставщиков на предмет наличия необходимых документов, предусмотренных законодательством и аукционной документацией.

Необходимо отметить, что предметом аукциона является право на заключение государственного контракта не на изготовление автогрейдеров, а на их поставку. В связи с этим, участником закупки могло выступить любое лицо (в том числе и не являющееся производителем товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

При этом, Заказчик не освобождается от соблюдения принципов соблюдения конкуренции, установленных Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства того, что установленные Заказчиком характеристики исключают возможность поставки автогрейдеров, отличных от производителя ООО «РМ-Терекс».

Комиссия критично относится к доводам заявителя об отсутствии необходимости установления отдельных характеристик в техническом задании аукционной документации, так как установление значений показателей требуемого к поставке товара является исключительной компетенцией Заказчика. Комиссия не вправе обязать Заказчика исключать те или иные позиции из технического задания аукционной документации, за исключением случая подтверждения того факта, что установление соответствующих требований к товару является излишним, ограничивает конкуренцию, является невыполнимым. Оценка же показателей относительно технической, производительной возможности

техники не входят в полномочия Комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия-ДВ» на положения аукционной документации заказчика – Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025) необоснованной.

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области нарушений частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.