

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-635/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«СтройКом», ПАО «Россети Московский регион»;

в отсутствие представителей АО «РАД», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 26.01.2023 № НП/3617/23,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (далее — Заявитель) на действия ПАО
«Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по
комплексному обследованию, составлению паспортов и техническому
освидетельствованию зданий и сооружений для нужд филиалов ПАО «Россети
Московский регион» в 2023 году (реестровый № 32211992060, далее — Закупка)
(далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. Заявитель оспаривает требование пункта 5.1.2 технического задания закупочной документации, а именно: «5.1.2. Наличие аккредитации в области электроэнергетики в соответствии с Законодательством РФ, согласно абзацу три Приложения № 1 приказу Минэнерго от 14.05.2019 №465.

Компетенция подтверждается приказом об аккредитации и областью аккредитации».

По мнению Заявителя, данное требование является необоснованным, поскольку в разделе 2 Правил проведения технического освидетельствования оборудования, зданий и сооружений объектов электроэнергетики, утвержденных Приказом Министерства энергетики РФ от 14.05.2019 № 465 (далее – Правила технического освидетельствования) установлен перечень объектов подлежащих техническому освидетельствованию, среди которых отсутствуют объекты подлежащие обследованию в рамках оспариваемой Закупки.

Также Заявитель указывает, что требуемый Заказчиком документ «Приказ об аккредитации в области электроэнергетики в соответствии с законодательством

РФ» не существует, как и акты, устанавливающие порядок прохождения аккредитации в указанной Заказчиком сфере и утверждающие требования, которым должен удовлетворять участник для осуществления деятельности в области аккредитации.

2. Заявитель оспаривает пункт 5.1.3 технического задания закупочной документации, а именно: персонал участника должен пройти обучение и быть аттестован в специализированной организации, имеющей лицензию на проведение обучения в области охраны труда, а также предоставить копии журнала проверки знаний, протоколов проверки знаний правил работ в электроустановках и копии удостоверений для административного и рабочего персонала, подтверждающие данную квалификацию, в том числе удостоверения по ЭБ (для технических руководителей и руководителей работ – не ниже V гр. допуска, для рабочих – не ниже III гр. допуска) с указанием напряжения (до 1000В либо выше 1000В).

Руководитель – V гр. ЭБ не менее 15 чел;

Инженер-строитель – не ниже III гр. ЭБ не менее 30 чел;

Водители (возможно по совместительству) - не менее 2 чел.;

Указано минимальное необходимое количество персонала для оказания своевременного объема услуг, относительно расчетных данных.

Заявитель отмечает, что данное требование является избыточным, поскольку в соответствии с пунктом 44 Правил обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.12.2021 № 2464 (далее — Правила обучения), установлен порядок обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда, согласно которому обязанность по прохождению обучения по охране труда в специализированной организации возложена только в отношении руководителя.

При этом обучение охране труда работников вправе организовать сам работодатель, не привлекая сотрудников специализированных организаций.

3. Также Заявитель оспаривает требование, установленное пунктом 5.1.4 технического задания, а именно: по требуемому количеству персонала предоставить справку о кадровых ресурсах и копии гражданско-правовых договоров или копии трудовых книжек, а также документы в соответствии с «Регламентом допуска персонала организаций для выполнения работ на объектах ПАО «Россети Московский регион» (утвержден приказом ПАО «Россети Московский регион» от 05.04.2021 №333) (Опубликован на сайте ПАО «Россети Московский регион»)

Участник должен соответствовать всем требованиям, установленным в закупочной документации.

По мнению Заявителя, данное требование является избыточным, поскольку пунктом 2 части 6 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено требование к количеству специалистов, сведения о которых включены в национальные реестры специалистов, предусмотренные статьей 55.5-1, в количестве не менее чем два специалиста по месту основной работы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке)», версия 68 от 07.11.2022 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 26.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211992060 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию, составлению паспортов и техническому освидетельствованию зданий и сооружений для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» в 2023 году.

1. Относительно требования, установленного пунктом 5.1.2 технического задания Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5.1 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго

России от 19.06.2003 № 229 (далее — Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей), на каждом энергообъекте должен быть организован постоянный и периодический контроль (осмотры, технические освидетельствования, обследования) технического состояния энергоустановок (оборудования, зданий и сооружений), определены уполномоченные за их состояние и безопасную эксплуатацию лица, а также назначен персонал по техническому и технологическому надзору и утверждены его должностные функции.

Все энергообъекты, осуществляющие производство, преобразование, передачу и распределение электрической и тепловой энергии, подлежат ведомственному техническому и технологическому надзору со стороны специально уполномоченных органов.

Согласно пункту 1.5.1 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей все технологические системы, оборудование, здания и сооружения, в том числе гидросооружения, входящие в состав энергообъекта, должны подвергаться периодическому техническому освидетельствованию.

Техническое освидетельствование технологических схем и электрооборудования проводится по истечении установленного нормативно-технической документацией срока службы, причем при проведении каждого освидетельствования в зависимости от состояния оборудования намечается срок проведения последующего освидетельствования. Теплотехнического - в сроки в соответствии с действующими нормативно-техническими документами. Зданий и сооружений - в сроки в соответствии с действующими нормативно-техническими документами, но не реже 1 раза в 5 лет.

Техническое освидетельствование производится комиссией энергообъекта, возглавляемой техническим руководителем энергообъекта или его заместителем. В комиссию включаются руководители и специалисты структурных подразделений энергообъекта, представители служб энергосистемы, специалисты специализированных организаций и органов государственного контроля и надзора.

Между тем, пунктом 4 Правил технического освидетельствования установлено, что техническому освидетельствованию подлежат следующие объекты:

вращающиеся электрические машины классом напряжения 1 кВ и выше (генераторы, синхронные компенсаторы - совместно с системами возбуждения);

- силовые трансформаторы (автотрансформаторы) классом напряжения 1 кВ и выше, шунтирующие реакторы (в том числе управляемые шунтирующие реакторы), линейные регулировочные трансформаторы, вольтодобавочные трансформаторы);

- статические компенсаторы;

- конденсаторные установки;

- измерительные трансформаторы тока и напряжения классом напряжения 1 кВ и выше;

- выключатели классом напряжения 1 кВ и выше, в том числе компактные ячейки

заводской готовности;

- линейные вводы классом напряжения 110 кВ и выше;
 - разъединители, отделители и короткозамыкатели классом напряжения 1 кВ и выше;
 - сборные и соединительные шины, шинные мосты, шинопроводы классом напряжения 1 кВ и выше;
 - токопроводы классом напряжения 1 кВ и выше (в том числе их контактные соединения, а также опорные и подвесные изоляторы, встроенные трансформаторы тока и напряжения);
 - конденсаторы (связи, для отбора мощности, для делителей напряжения) классом напряжения 1 кВ и выше;
 - высокочастотные заградители;
 - токоограничивающие реакторы;
 - трансформаторные подстанции (закрытые, модульные, блочные комплектные, распределительные пункты) классом напряжения 1 кВ и выше;
 - системы оперативного тока (аккумуляторные батареи, зарядные устройства, устройства стабилизации напряжения, щиты постоянного тока);
 - электролизные установки, за исключением указанных в абзаце четвертом пункта 1 Правил;
 - заземляющие устройства;
 - линии электропередачи классом напряжения выше 1 кВ;
 - частотно-регулируемые приводы, системы плавного пуска классом напряжения 1 кВ и выше;
 - насосное оборудование с приводом от электродвигателя напряжением 1 кВ и выше;
- теплообменники, за исключением указанных в абзаце четвертом пункта 1 Правил;
- паровые турбины;
 - газовые турбины;
 - гидравлические турбины;
 - объект, состоящий из двух или более единиц оборудования, перечисленных в настоящем пункте Правил, документация организации-изготовителя на который выполнена как на единое изделие.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в рассматриваемом случае техническое освидетельствование будут проходить трансформаторные подстанции.

Комиссия оценивает довод Заявителя об отсутствии объектов, подлежащих техническому освидетельствованию в рамках оспариваемой Закупки критически, поскольку в закупочной документации представлено приложение 2, где присутствуют (в качестве примера) такие документы как «Ведомость объемов», из содержания которого прямо установлено, что объектов являются трансформаторные подстанции (Здание электрических и тепловых сетей - инженерное сооружение для размещения специального оборудования трансформаторной подстанции ТП 19252, Здание электрических и тепловых сетей - инженерное сооружение для размещения специального оборудования трансформаторной подстанции ТП 19266).

Таким образом довод Заявителя об отсутствии объекта из пункта 4 Правил технического освидетельствования не находит своего подтверждения.

В свою очередь, абзацем третьим Приложения № 1 к Правилам технического освидетельствования установлено, что специализированная организация - организация, аккредитованная в области электроэнергетики в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании данного довода жалобы Заявителя необоснованным.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что пунктом 5.1.2 технического задания не установлено требование в каком именно виде участник должен представить приказ об аккредитации.

Комиссия считает необходимым отметить, что деятельность по аккредитации специализированных организаций регулируется Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее — Закон об аккредитации).

Согласно положению о Федеральной службе по аккредитации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845 уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа Российской Федерации по аккредитации, является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

Комиссия отмечает, что в случае привлечения к работе комиссии по проведению технического освидетельствования на объектах электроэнергетики специализированных организаций необходимо соблюдать требования действующего законодательства в части компетенцией специализированных организаций.

В свою очередь, компетенция подтверждается областью аккредитации специализированной организации на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012, которая размещается на официальном сайте Росаккредитации.

Между тем, в соответствии с пунктом 4.5.1 СМ N 03.1-9.0001. «Схемы аккредитации в национальной системе аккредитации, по оценке соответствия. Версия 02. Январь 2021 г.» в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения об аккредитации

заявителя Росаккредитация вносит сведения об аккредитации заявителя в реестр аккредитованных лиц с присвоением аккредитованному лицу соответствующего уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц и направляет ему копию приказа об аккредитации заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица Росаккредитации. Правила присвоения аккредитованному лицу уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц определяются СМ N 04.1-4.0007.

При этом Росаккредитация вносит сведения об аккредитации заявителя в реестр аккредитованных лиц с присвоением аккредитованному лицу соответствующего уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц.

Таким образом, наличие такой информации размещается в официальном источнике государственного органа.

Комиссия считает необходимым отметить, что подтверждением соответствующей аккредитации является присвоенный уникальный номер записи, по которому, в свою очередь, возможно проверить сведения об аккредитации организации и область аккредитации на официальном сайте Росаккредитации.

Тем не менее, Заказчик на заседании Комиссии не представил подтверждающих его позиции доказательств относительно установления оспариваемого требования в части предоставления именно приказа, также не определено в каком именно виде должен быть представлен этот приказ.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации урегулированного порядка предоставления требуемого приказа.

В свою очередь, требование приказа затрудняет сам процесс его предоставления, поскольку налагает на Заявителя обязанность по предоставлению документа, форма которого не определена, что может повлечь за собой технические ошибки и последующее отклонение участника Закупки, что, ставит в зависимость от субъективного мнения Заказчика.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод Заявителя обоснованным и приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Относительно требования, установленного пунктом 5.1.3 технического задания, Комиссия отмечает следующее.

Так, в пункте 5.1.3. Технического задания предусмотрено, что персонал участника должен пройти обучение и быть аттестован в специализированной организации, имеющей лицензию на проведение обучения в области охраны труда, а также предоставить копии журнала проверки знаний, протоколов проверки знаний правил работ в электроустановках и копии удостоверений для административного и рабочего персонала, подтверждающие данную квалификацию, в том числе

удостоверения по ЭБ (для технических руководителей и руководителей работ – не ниже V гр. допуска, для рабочих – не ниже III гр. допуска) с указанием напряжения (до 1000В либо свыше 1000В).

В соответствии с пунктом 4 Правил обучения обучение по охране труда осуществляется в ходе проведения:

- а) инструктаж по охране труда;
- б) стажировки на рабочем месте;
- в) обучения по оказанию первой помощи пострадавшим;
- г) обучения по использованию (применению) средств индивидуальной защиты;
- д) обучения по охране труда у работодателя, в том числе обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, или в организации, у индивидуального предпринимателя, оказывающих услуги по проведению обучения по охране труда (далее - обучение требованиям охраны труда).

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что обучение охране труда работников вправе организовать работодатель.

При этом пунктом 44 Правил обучения установлено, что работодатель (руководитель организации), руководители филиалов организации, председатель (заместители председателя) и члены комиссий по проверке знания требований охраны труда, работники, проводящие инструктаж по охране труда и обучение требованиям охраны труда, специалисты по охране труда, члены комитетов (комиссий) по охране труда, уполномоченные (доверенные) лица по охране труда профессиональных союзов и иных уполномоченных работниками представительных органов организаций, а также лицо, назначенное на микропредприятии работодателем для проведения проверки знания требований охраны труда в соответствии с пунктом 101 настоящих Правил, проходят обучение требованиям охраны труда в организации или у индивидуального предпринимателя, оказывающих услуги по обучению работодателей и работников вопросам охраны труда.

Таким образом, обязанность по прохождению обучения по охране труда в специализированной организации возложена только в отношении руководителя.

Комиссия обращает внимание, что Заказчик в своей позиции также ссылается на данный пункт и не оспаривает его.

Между тем, Комиссия отмечает, что при буквальном толковании пункта 5.1.3 Технического задания следует, что весь персонал участника должен пройти обучение и быть аттестован в специализированной организации, имеющей лицензию на проведение обучения в области охраны труда.

Поскольку положениями действующего законодательства не установлены обязательные требования об обучении и аттестации в специализированной организации, имеющей лицензию на проведение обучения в области охраны труда всего персонала участника, Комиссия обращает внимание, что включенное Заказчиком в документацию о закупке такое требование не соответствует

названным требованиям Правил обучения и является излишним.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что Заказчиком также не представлено подтверждающих его позиции доказательств относительно установления оспариваемого требования.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении требования о наличии минимального перечня персонала участника, который должен быть обучен и аттестован в специализированной организации, имеющей лицензию на проведение обучения в области охраны труда, последним не представлено.

Таким образом, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия также приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной в данной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Относительно оспаривания требования, установленного пунктом 5.1.4 технического задания Комиссией установлено следующее.

Для приема в члены саморегулируемой организации положениями пункта 2 части 6 статьи 55.5 ГрК РФ установлено требование к количеству специалистов, сведения о которых включены в национальные реестры специалистов, предусмотренные статьей 55.5-1, - в количестве не менее чем два специалиста по месту основной работы.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что требование о наличии минимум 47 специалистов не противоречит положения пункта 2 части 6 статьи 55.5 ГрК РФ, поскольку установлено требование исключительно о минимальном количестве, но не определено максимальное.

Заказчик на заседании Комиссии также указал, что требование о наличии

минимум 47 специалистов установлено с учетом количества объектов, подлежащих обследованию, освидетельствованию, паспортизации и сроков выполнения работ.

Более того, Комиссия обращает внимание, что согласно пунктам 3.1.7 и 3.1.8 закупочной документации, Участник Закупки вправе привлечь к исполнению договора соисполнителей (субподрядчиков) в случае, если это допускается положениями Гражданского кодекса Российской Федерации для соответствующего предмету договора виду гражданско-правового договора.

Таким образом, участникам оспариваемой Закупки при необходимости предоставлена возможность привлечения специалистов согласно предмету Закупки со стороны.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссия также отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В этой связи Комиссия считает необходимым отметить, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» (ОГРН: 1083702013889, ИНН: 3702558056) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.