

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/64-2013

23 июля 2013 года  
город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – О.И. Иванченко, и.о. заместителя руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Морозов А.А. – начальник отдела рекламы;

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-10.1/64-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие индивидуального предпринимателя <...>(ИНН 550617119403, ОГРН 309554329900065, извещенного надлежащим образом, представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 7108 от 18.07.2013),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России поступило заявление <...>, в котором указано, что на её абонентский номер <...> -950-338-4894 периодически приходят SMS-сообщения рекламного характера, в том числе 23.03.2013 в 09 часов 13 минуты от отправителя «ZHUKOVA 105» поступило SMS-сообщение: «Новая ЯРКАЯ коллекция весенних курток, плащей. Все размеры! Жукова 105».

По утверждению заявителя, данная информация была отправлена с помощью SMS - сообщения без ее предварительного согласия, что свидетельствует о признаках нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

По информации, представленной Омским филиалом ОАО «Мобильные ТелеСистемы», отправка вышеуказанного SMS-сообщения осуществлена с номера 8902-098-02-76, принадлежащего SMS-центру оператора связи ЗАО «Волгоград-

GSM».

Согласно информации, представленной ЗАО «Волгоград-GSM», «номер <...> -098-02-76 является номером СМС - центра ЗАО «Волгоград-GSM». Через указанный СМС - центр направляются СМС - сообщения абонента ЗАО «Волгоград-GSM» ООО «Крафт Телеком».

На запрос Омского УФАС России ООО «Крафт Телеком» представило пояснение, согласно которому рассылка вышеуказанного SMS-сообщения была осуществлена в рамках исполнения Договора № 01/08 от 01.08.2011, заключенного ООО «Крафт Телеком» с ООО «Моби Сервис», в целях исполнения Договора № 168 от 11.08.2011, в свою очередь, заключенного ООО «Моби Сервис» с индивидуальным предпринимателем <...>.

С целью получения разъяснений по факту рассылки SMS-сообщения на номер <...> - 950-338-4894 Омским УФАС России в адрес ИП <...> был направлен запрос о представлении информации.

Как следует из пояснений <...> (вх. № 6180 от 26.06.20130), между ИП <...> и ИП <...> был заключен агентский договор от 12.01.2013 по организации отправления SMS-сообщений с текстом: «Новая ЯРКАЯ коллекция весенних курток, плащей. Все размеры! Жукова 105».

Во исполнение вышеуказанного агентского договора ИП <...> заключила договор № 168 от 11.08.2011 с ООО «Моби Сервис», которое предоставило ей логин и пароль для доступа к Технической системе по рассылки SMS-сообщений (личный кабинет в сети-интернет).

Вместе с тем, в рамках действия агентского договора от 12.01.2013, ИП <...> передала логин и пароль от личного кабинета Технической системы для рассылки SMS-сообщений ИП <...>.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями ИП <...>, представленными в Омское УФАС России (вх. № 6181 от 26.06.2013).

При этом каких-либо документов, подтверждающих наличие предварительного согласия Павленко Г.А. (8-950-338-4894) на получение рекламы от ИП <...> или другого лица, в адрес Омского УФАС России представлено не было.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств

Рекламодателем рекламной информации «Новая ЯРКАЯ коллекция весенних курток, плащей. Все размеры! Жукова 105», направленной на номер <...> -

950-338-4894, является индивидуальный предприниматель <...>.

Учитывая пояснения заявителя об отсутствии его согласия на получение рекламы, пояснения <...>, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении информации «Новая ЯРКАЯ коллекция весенних курток, плащей. Все размеры! Жукова 105».

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Новая ЯРКАЯ коллекция весенних курток, плащей. Все размеры! Жукова 105», распространенную индивидуальным предпринимателем <...> посредством использования телефонной связи в адрес гражданки <...> (8-950-338-4894), ненадлежащей, поскольку данная реклама была распространена с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с тем, что на момент рассмотрения дела рассылка sms-сообщения на номер абонента была прекращена.

3. Передать материалы дела должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении индивидуального предпринимателя <...>.

Решение изготовлено в полном объеме 23 июля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии  
О.И. Иванченко

Члены Комиссии:  
А.А. Морозов  
Е.А. Цынгалова

