

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4523/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.04.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

**Председательствующего:**

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие <...> уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.04.2024 № НП/13449/24,

**рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия Московско-Окского БВУ (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,003093 км<sup>2</sup> (извещение № 22000087550000000257, лот №1, далее — Торги),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для**

реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Оспариваемый аукцион проводится на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») (далее — Постановление №2378), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении аукциона размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов по адресу [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) (далее - ГИС Торги) 22.02.2024.

Предмет Торгов: право на заключение договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,003093 км<sup>2</sup>.

Дата и время начала подачи заявок: 22.02.2024 в 16:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 20.03.2024 в 10:00.

Дата проведения торгов: 27.03.2024 в 11:00.

Начальная цена: 1 225 033,11 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 25.03.2024 № 1003 заявка Заявителя отклонена на основании **«пункта 4.4. (1) аукционной документации, а именно несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке.**

**В соответствии с пунктом 1.8.5 аукционной документации, заявителем задаток вносится после заключения договора о задатке. Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки.**

**Заявителем задаток был внесен до заключения договора о задатке, договор о задатке был сдан вместе с томом заявки для участия в аукционе и не имеет регистрационного номера и подписей сторон.».**

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствовали требованиям документации.

В частности, Заявитель отмечает, что 20.03.2024 подал заявку на участие в Торгах, в том числе в составе заявки содержались платежное поручение от 15.03.2024 о внесении обеспечения в размере 1 225 033,11 руб. и договор о задатке, подписанный со стороны Заявителя (в двух экземплярах), а также заявление о заключении договора.

По мнению Заявителя, поскольку в составе заявки был представлен договор о задатке, подписанный со стороны Заявителя, и заявление о заключении такого договора одновременно с заявкой, Организатор торгов имел право при получении документов присвоить регистрационный номер договору, подписать его со своей стороны и допустить Заявителя до участия в Торгах.

В свою очередь на заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что Заявителем договор о задатке в адрес Организатора торгов был представлен непосредственно перед процедурой вскрытия заявок и не имел регистрационного номера и даты регистрации.

Таким образом, по мнению Организатора торгов, Заявителем не представлен заключенный до подачи заявки договор о задатке.

Также Организатор торгов указал, что имеющийся договор о задатке не может считаться заключенным и представленным, так как Заявителем не соблюдены обязательные в силу закона требования к его заключению:

1. Не представлен в установленный пунктом 21 Постановления № 2378 срок.

2. Не содержит даты договора (нарушение требований пункта 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке исчисления срока договора и ГОСТ Р 7.0.97-2016).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 36 **Постановления № 2378** Комиссия рассматривает заявки и определяет **соответствие их требованиям, предусмотренным документацией**, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На основании подпункта «а» пункта 34 **Постановления № 2378** основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является **несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией**.

Согласно подпункту 1 пункта 4.4. аукционной документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии с п. 1.9. настоящей документации (**в том числе несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке**).

Подпунктом «г» пункта 8 **Постановления № 2378** установлено, что Организатор

аукциона заключает договоры о задатках.

В силу пункта 21 **Постановления № 2378** договор о задатке заключается в **письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки**, но не позднее 2-го рабочего дня со дня обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Аналогичное условие содержится в пункте 1.8.5 аукционной документации, согласно которому Заявителем задаток вносится после заключения договора о задатке. Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки, но не позднее 2 (двух) рабочих дней с даты подачи заявления на заключение такого договора по форме приложения 1 к документации по аукциону.

В соответствии с пунктом 1.8.6 аукционной документации проект договора о задатке приведен в приложении 2 к настоящей документации.

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования **Постановления № 2378 и аукционной документации договор о задатке заключается с Организатором торгов непосредственно до подачи участником заявки.**

**Комиссией в ходе изучения заявки Заявителя установлено, что представленный договор о задатке не был заключен до даты подачи заявки, что также не отрицалось Заявителем.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям **Постановления № 2378 и аукционной документации, а равно у Организатора торгов имелись основания для отклонения такой заявки.**

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями, установленными аукционной документацией, **Постановлением № 2378** и не противоречит нормам действующего законодательства.

**В свою очередь, Заявитель на момент подачи своей заявки на участие в Торгах положения аукционной документации не оспаривал, с запросом разъяснений документации к Организатору торгов не обращался, тем самым в силу п. 1 ст. 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.**

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.**
- 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2024 № НП/13449/24.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.