

**Решение**  
**по делу №06/519-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

20.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

членов Комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Н. А. Баданина,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Д. В. Савченко,

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее — Заказчик) А. А. Ковалева (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Молот» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №553/09 от 14.03.2017) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по охране объектов ГБУ РК "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг"» (извещение № 0175200000417000014) (далее также — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

## УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика: «... Участник не имеет возможности узнать какое количество охранников ему нужно приложить, чтобы набрать наивысший балл по критерию «квалификация трудовых ресурсов»... Заказчик так же требует копию трудовых книжек. Считаем такое требование излишним и не правомерным... Заказчик требует копию свидетельства о присвоении квалификации частного охранника и копия свидетельства об обучении в образовательном учреждении по программе частных охранников, считаем такое требование завышенным так как организация не обязана хранить данные документы... Считаем данная закупка не подходит к субъектам малого предпринимательства... Не понятно на каких основаниях заказчику требуется именно три комнаты хранения оружия...» (цитаты жалобы).

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.03.2017 №06/1878, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Уполномоченный орган, Заказчик руководствовались положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 28.02.2017, изменения — 10.03.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 18 348 620,88 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 24.03.2017 10:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 24.03.2017 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 31.03.2017.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что в Конкурсной документации Заказчиком установлено: «...

Самым значительным показателем в нестоимостных критериях оценки является квалификация трудовых ресурсов. Участнику необходимо иметь в штате охранников не ниже 4-го квалификационного разряда. Баллы по данному критерию выставляются по принципу у кого больше охранников тому и присваивается наивысший балл и уже от того количества охранников расставляются баллы всем

остальным участникам. То есть, заранее, на этапе подачи заявок, участник не имеет возможности узнать какое количество охранников ему нужно приложить чтобы набрать наивысший балл. Считаем такую разбалловку неправильной, так как участник подавая свою заявку должен понимать сколько он может набрать баллов за нестоимостные критерии, потому что если заказчику требуется даже 150 охранников, а какой то участник приложит 300 охранников, то у него будет высший балл, а участник который приложит требуемое количество охранников получит ниже балл. Считаем, что данная разбалловка несправедлива, ограничивает конкуренцию и нарушает наши права как участника. Так же заказчик не установил точное количество требуемых охранников. В описании объекта закупки указано, что заказчику требуется по 30.09.2017 г. не менее 24 охранников и с третьего квартала 2017г. по 31.12.2017г. не менее 37 охранников, однако данное количество охранников указано лишь на один день, так как в большинстве посты охраны круглосуточные и охранники должны работать сутки через двое или сутки через трое, заказчику необходимо около 106 охранников, при работе сутки через трое около 143 охранников. То есть данных документации не достаточно для точного определения требуемого количества охранников. Считаем, что заказчик должен был указать точное требуемое количество охранников, так как участник не имеет возможности точно установить количество охранников требуемое заказчику.

Заказчик так же требует копию трудовых книжек. Считаем такое требование излишним и не правомерным, так как трудовая книжка храниться в подотчете в отделе кадров, и копия трудовой книжки выдается лишь па руки работнику. Требуется согласие на обработку персональных, считаем такое требование не правомерным и завышенным, так как не понятно зачем заказчику сведения о дате рождения к стажу работы, так же сотрудники находятся на различных местах работы и не возможно за короткий период времени получить согласие на всех сотрудников, так же не каждый человек согласен на обработку персональных данных, считаем что данное требование ограничивает конкуренцию.

Так же заказчик требует копию свидетельства о присвоении квалификации частного охранника и копия свидетельства об обучении в образовательном учреждении по программе частных охранников, считаем такое требование завышенным так как организация не обязана хранить данные документы в организации они находятся на руках у охранников. Считаем, что заказчику достаточно будет приложить копию удостоверения частного охранника и копию личной карточки охранника, из данных документов заказчик может увидеть подтверждение требований таких как: работа сотрудников именно в данной организации, стаж работы, присвоение квалификации частного охранника, свидетельство об обучении ...

30 % участник может получить за материально технические ресурсы. Заказчик должен подтвердить собственность или аренду помещений для хранения оружия. Лучшим условием будет количество трех помещений, если будет три помещения и наличие выделенной радиочастоты, то участник получает 100 баллов. Если у участника будет 1 или 2 комнаты то участник получит «0» баллов. Считаем данную разбалловку неправильной, так как не понятно на каких основаниях заказчику требуется именно три комнаты хранения оружия. Если у участника будет одна комната хранения оружия и наличие выделенной радиочастоты то участник вес равно получает «0» баллов. Заказчик не предусмотрел разбалловку данного критерия либо «0» либо «100» баллов. Считаем, что заказчик мог снизить балл за не

выполнения всех условий критерия, но не ставить «0» баллов за не выполнения даже одного условия...» (цитаты жалобы).

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе указано, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного

с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта».

При этом пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 определено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Заказчик в разделе II.VII. «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ» Конкурсной документации установил нестоимостной критерий оценки заявок участников, его показатели и значимость, указал на необходимые подтверждающие документы по показателям, формулы расчета, порядок оценки заявок участников и т.п.: «...

2.	Нестоимостные критерии оценки:			
2.1	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации,	<p>Значимость критерия оценки: 40%, коэффициент значимости критерия –0,4</p> <p>Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»</p> <p>Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг</p> <p>Опыт участника по успешному оказанию услуг в области физической охраны объектов недвижимости</p> <p>Обеспеченность участника</p>	<p>Максимальное значение (в баллах)</p> <p>60</p> <p>10</p>	<p>Коэффициент значимости показателя (КЗ)</p> <p>0,6</p> <p>0,1</p>

специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:	3	закупки материально- техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг»	30	0,3
	Итого		100	1,0

а также Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в разделе III Конкурсной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что Конкурсная документация содержит раздел **V. «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ»** с достаточной информацией о «Количестве постов — 24 поста охраны в количестве не менее 24 охранников круглосуточно. Режиме охраны объектов с даты заключения контракта по 30.09.2017 («Наименование объектов, Площадь объекта, Количество часов охраны, Количество человек на объекте, не менее»), и с третьего квартала 2017 по 31.12.2017 «Количество постов — 37 постов охраны в количестве не менее 37 охранников, из них 20 круглосуточно», что позволяет участнику Конкурса определить общее необходимое количество охранников для предоставления услуги охраны. В отношении необходимого количества охранников 4-ого разряда в п. 2.1.1 Конкурсной документации содержится формула начисления баллов участнику. Копии трудовых книжек предоставляются с целью подтверждения квалификации участника с соблюдением законодательства о персональных данных, что не противоречит положениям Закона о контрактной системе. Конкурсной документацией предусмотрено, что отсутствие указанных документов не является основанием для отклонения заявки. Участник самостоятельно определяет применяемый для охранников режим и график работы, в т.ч. возможностью суммированного учета рабочего времени, достаточного для исполнения обязательств по контракту. На ряде объектов охраны предусмотрен 12-часовой режим охраны, а не круглосуточный. Требования к оказанию услуг и количество постов охраны определено исходя из потребностей заказчика в объеме, достаточном для оказания субъектами малого предпринимательства. Требование о предоставлении участниками информации о наличии собственных или арендованных помещений (комнат) для хранения оружия, помещений для хранения специальных средств, выделенной радиочастоты для получения 100 баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки» установлено в соответствии с п. 10 Правил от 28.11.2013 №1085.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе

жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данными условиями Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

Таким образом, данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Согласно доводам жалобы Заявителя о том, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующее требование: «30 % участник может получить за материально технические ресурсы. Заказчик должен подтвердить собственность или аренду помещений для хранения оружия. Лучшим условием будет количество трех помещений, если будет три помещения и наличие выделенной радиочастоты, то участник получает 100 баллов. Если у участника будет 1 или 2 комнаты то участник получит «0» баллов. Считаем данную разбалловку неправильной, так как не понятно на каких основаниях заказчику требуется именно три комнаты хранения оружия. Если у участника будет одна комната хранения оружия и наличие выделенной радиочастоты то участник вес равно получает «0» баллов. Заказчик не предусмотрел разбалловку данного критерия либо «0» либо «100» баллов. Считаем, что заказчик мог снизить балл за не выполнения всех условий критерия, но не ставить «0» баллов за не выполнения даже одного условия...» (цитата жалобы).

Комиссией установлено, что 16.03.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Центурион» на действия Заказчика, в т.ч. данные действия (дело №06/471-17). В результате рассмотрения данного довода Комиссией установлено.

Заказчик в Конкурсной документации установил следующий показатель нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: «...

		<p>2.1.3.1. Значимость показателя критерия оценки: <b>30%</b></p> <p>2.1.3.2. При оценке по данному показателю анализируется информация об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных помещений (комнат) для хранения оружия (в случае вооруженной охраны), помещений для хранения специальных средств, помещений для дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы, расположенными на территории Республики Крым, выделенной радиочастоты независимой от операторов сотовых сетей и не</p>
--	--	---

работающей на общедоступных частотах, информация о наличии которых отображается участником в Приложении №1 к инструкции по заполнению заявки на участие в открытом конкурсе, с подтверждающими документами.

2.1.3.3. Наличие у участника закупки собственных или арендованных помещений (комнат), выделенной радиочастоты подтверждается копиями следующих документов:

- копия действующего договора аренды с приложением копии действующего свидетельства на право собственности арендодателя или копия действующего свидетельства на право собственности участника настоящего открытого конкурса;

- копия Акта обследования помещений комнаты хранения оружия комиссией МВД;

- копия действующего разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов, выданного уполномоченным органом – Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций;

Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг (далее – Обеспеченность участника закупки)

2.1.3

- копия действующего свидетельства об образовании позывных сигналов;

- копия действующего свидетельства о регистрации радиоэлектронных средств, планируемых к использованию при оказании охранных услуг.

При проведении оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки» учитывается информация о наличии у участника закупки собственных или арендованных помещений (комнат), выделенной радиочастоты только подтвержденных документально в соответствии с пунктом 2.1.3. настоящего раздела конкурсной документации. Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов предоставляемых участником настоящего открытого конкурса, не учитывается в оценке заявок участников по показателю «Обеспеченность участника закупки» в расчете баллов.

2.1.3.4. Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) «Обеспеченность участника закупки» является максимальное значение

критерия оценки (показателя) «Обеспеченность участника закупки», установленное в количестве 3 (трех) помещений (комнат), а также наличие выделенной радиочастоты (в соответствии с пунктом 2.1.3. настоящего раздела). Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Обеспеченность участника закупки», определяется следующим образом:

В случае подтверждения наличия у участника конкурса 3 (трех) помещений (комнат), а также наличие выделенной радиочастоты путем предоставления документов указанных в подпункте 2.1.3.3. настоящего раздела (в соответствии с пунктом 2.1.3. настоящего раздела) такой участник получает 100 баллов по критерию оценки (показателю) «Обеспеченность участника закупки»;

2.1.3.5. При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе сведений об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных помещений (комнат), а также выделенной радиочастоты (далее – сведения), или при предоставлении несоответствующих или неподтвержденных сведений, в том числе частично несоответствующих или частично неподтвержденных сведений, или предоставление недостоверной информации на соответствие установленным требованиям указанным в пункте 2.1.3. настоящего раздела конкурсной документации, участник открытого конкурса получает «0» баллов по данному показателю.

...» (цитата Конкурсной документации».

Согласно пункту 3 Правил от 28.11.2013 №1085 «оценка» — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений,

подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» при присвоении участнику баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки» установлен Заказчиком ненадлежащее, поскольку положения Конкурсной документации не содержат количественного и качественного выражения предоставленных участником требуемых Заказчиком предложений, в случае предложения участником Конкурса промежуточных значений данного показателя между «...наличия у участника конкурса 3 (трех) помещений (комнат), а также наличие выделенной радиочастоты...» (цитата Конкурсной документации) и «...отсутствии ... сведений об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных помещений (комнат), а также выделенной радиочастоты» (цитата Конкурсной документации) (например, «...наличия у участника конкурса 2 (двух) помещений (комнат), а также наличие выделенной радиочастоты...», «...наличия у участника конкурса 1 (одного) помещения (комнаты), а также наличие выделенной радиочастоты...», «...наличия у участника конкурса 3 выделенной радиочастоты...», «...наличия у участника конкурса 3 (трех) помещений (комнат)...»).

Данные действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя нашел свое подтверждение.

3. Комиссией установлено, что 16.03.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Центурион» на действия Заказчика при проведении Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка.

Заказчик признан нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 (решение по делу №06/471-17).

На основании решения Комиссии от 16.03.2017 по делу №06/471-17 Заказчику выдано предписание от 16.03.2017 по делу №06/471-17 об устранении нарушений

Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов Аукциона и приведению документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 16.03.2017 по делу №06/471-17.

Материалы дела №06/471-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

С учетом вышеизложенного, внеплановая проверка закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе при рассмотрении данной жалобы не проводится.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085.
3. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику выдано 16.03.2017 по делу №06/471-17.
4. Материалы дела №06/471-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.03.2017 №06/1878.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.