

Решение
по делу №06/744-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

13.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 13.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 13.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее — Заказчик) Ланцовой Е.В. (по доверенности), Сосновской Е. А. (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦТОРГ» (далее — Заявитель) Музафарова Т. Н. (по доверенности),

на заседании Комиссии присутствовал представитель общества с ограниченной ответственностью «МВА СЕРВИС» (далее — ООО «МВА СЕРВИС») Еременко А. А., —

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.05.2016 № 11 (вх. №740/09 от 06.05.2016) на действия Заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории Республики Крым» (номер извещения 0175200003816000073) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные

интересы нарушены действиями Заказчика, зарегистрировавшим заявку на участие в Запросе котировок после заявки другого участника.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.05.2016 №06/2729, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 11:00 12.05.2016. В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Комиссией объявлен перерыв до 11:30 13.05.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал довод жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 31.03.2016, изменения в извещение о проведении закупки — 27.04.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;
- начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 06.05.2016, дата проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 06.05.2016;
- на участие в Запросе котировок подано 12 заявок, 2 заявки отклонены;
- наилучшее предложение цены контракта 0,01 российского рубля.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик зарегистрировал заявку Заявителя на участие в Запросе котировок (порядковый номер <...>) после заявки другого участника (порядковый номер <...>).

В силу части 3 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения.

Представитель Заявителя сообщил, что представитель Заявителя находился в

здании Заказчика ранее, чем представитель ООО «МВА СЕРВИС». Однако, заявка Заявителя на участие в Запросе котировок принята после заявки ООО «МВА СЕРВИС».

Представители Заказчика пояснили, что представитель Заявителя и представитель ООО «МВА СЕРВИС» зашли в помещение Заказчика, в котором принимались заявки участников на участие в процедуре закупки, и между ними произошел спор о том, кто подаст заявку на участие в Запросе котировок первым. Сотрудник Заказчика предложил представителям Заявителя и ООО «МВА СЕРВИС» самостоятельно определить очередность подачи заявок на участие в закупке.

При этом представитель ООО «МВА СЕРВИС» пояснил, что представитель ООО «МВА СЕРВИС» первым зашел в помещение Заказчика, в котором принимались заявки участников на участие в процедуре закупки. В результате спора между представителем Заявителя и ООО «МВА СЕРВИС» представителю Заявителя стало известно, что заявка Заявителя на участие в Запросе котировок не является первой, в связи с чем, представитель Заявителя уступил представителю ООО «МВА СЕРВИС» право первым сдать заявку на участие в Запросе котировок.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, ООО «МВА СЕРВИС», Комиссия не установила очередность сдачи заявок участниками Запроса котировок, за исключением, сведений содержащихся в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 06.05.2016 №ПЗ.

Представителем Заявителя не предоставлено документально подтвержденных доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

Учитывая приведенное, Комиссия не установила в действиях Заказчика нарушение требования статьи 77 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.05.2016 №06/2729.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.