

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9665/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Дорстройкомплект» на действия ФБУ СМБ при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту офисных помещений(реестровый № 32312510953, далее —

Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме от 12.07.2023 № 2784896 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «несоответствие заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией о закупке (пп. 3 п. 2.6.3 Положения о закупке, пп. 3 п. 36 раздела I документации о закупке), а именно, в составе Заявки, подготовленной по Форме 5.2 раздела V документации о закупке, отсутствует Сметная документация (Приложение № 1 к Заявке), в которой участник закупки дает описание выполняемых работ, в т.ч. стоимость работ и материалов, являющихся предметом закупки».

Согласно позиции Заявителя Закупочная документация не содержит требования о представлении в составе заявки сметной документации, в связи с чем, отклонение его заявки является неправомерным.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 37 Документации установлено, что участник подает заявку (Форма 5.2 раздела V документации о закупке), в которой Участник закупки подтверждает (декларирует) его соответствие требованиям, установленным подпунктами 2-7 пункта 25 раздела I документации о закупке, с Приложением № 1 «Справка об исполненных договорах за период 01.06.2021-01.06.2023» согласно установленной формы.

Закупочной документацией установлено форма заявки на участие в Закупке (форма 5.2.).

Согласно установленной форме, участник закупки прилагает описание выполняемых работ, которые являются предметом закупки, в том числе стоимость работ, материалов и т.д., в Сметной документации (Приложение № 1 настоящей к заявке) согласно сведениям о наименовании работ и затрат, содержащимся в Локальном сметном расчете (смете) № 0201-01 Сметной документации Технического задания (Приложение № 1 к разделу III документации о закупке).

В соответствии с установленной формой, к Заявке прилагаются:

1. **Сметная документация на _____ л.**
2. Справка об исполненных договорах за период 01.06.2021-01.06.2023 на _____ л.

Таким образом, вопреки позиции Заявителя, Закупочная документация содержит требование о представлении в составе заявки сметной документации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в адрес Заказчика направлялся запрос разъяснения положений документации, в ответе на который Заказчиком указано, что для сопоставления ценовых предложений Заказчик будет сравнивать цены, предложенные участниками закупки в заявке по

форме 5.2. раздела V документации.

Исходя из представленного ответа следует, что Заказчик при рассмотрении заявок опирается на сведения, представленные участниками по форме 5.2. раздела V документации, которая устанавливает требование о представлении в составе заявки сметной документации.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения установила, что заявка Заявителя не содержала сметную документацию, требование о представлении которой установлено в форме 5.2. раздела V документации.

Кроме того, в представленной Заявителем заявки указано, что к заявке прилагается сметная документация, однако в составе документов сметная документация отсутствует.

Заявителем запросы разъяснения положений документации в адрес Заказчика не направлялись, что свидетельствует о том, что на момент подачи заявки на участие в Закупке Заявителю были ясны установленные требования к содержанию заявки.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Документации участнику закупки будет отказано в участии в закупке в случае непредставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о закупке, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о закупаемых услугах.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям подпункта 2 пункта 37 Документации и в соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Документации подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и

лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорстройкомплект» (ИНН: 3234038260,

ОГРН:1023202749767) на действия ФБУ СМБ (ИНН: 7702147159, ОГРН: 1037739238976) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/ 30365/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.