

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 248-Т-15

«22» октября 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 248-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **директора Федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области"** <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 248-Т-15 от 12.10.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 12.10.2015 № 248-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> направлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором ходатайствует о применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что отсутствие в документации об электронном аукционе информации о контрактном управляющем не повлияло на результат закупки и не ущемило прав участников.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 30.03.2015 (время утверждения документации отсутствует) директором федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...> утверждена документация об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции Речной государственной оросительной насосной станции с. Дмитряшевка, Хлевенский район, Липецкая область (реестровый номер <...>).

Данная документация и извещение 0346100003115000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В силу п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном

аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта*, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

В материалах рассмотрения жалобы имеется приказ от 12.01.2015 № 6-пр, которым определено лицо, являющееся контрактным управляющим заказчика.

В ходе анализа документации об электронном аукционе установлено, что в ней отсутствует информации о контрактном управляющем, что является нарушением п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, директор федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции Речной государственной оросительной насосной станции с. Дмитришевка, Хлевенский район, Липецкая область (реестровый номер <...>), допустил нарушение п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, директор федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...> документацию об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции Речной государственной оросительной насосной станции с. Дмитришевка, Хлебенский район, Липецкая область (реестровый номер <...>), с нарушением п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Римского-Корсакова, д.3А.

В ходе рассмотрения дела установлено, что <...> за аналогичные правонарушения к административной ответственности ранее не привлекался.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённые правонарушения не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 248-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – директора федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.