

## РЕШЕНИЕ №216м/17

18 июля 2017 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 июля 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина;

Заместитель председателя Комиссии: Т.В. Беккер,

Член Комиссии: Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей заказчика: МБУК «Поселенческий центр культуры и досуга сельского поселения Березовский сельсовет Данковского муниципального района Липецкой области»- <...>,

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Перспектива»,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт здания Дома культуры, расположенного по адресу: Липецкой область, Данковский район, с.Березовка, ул.Парковая, д.2 (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 11.07.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

1. неправомерно установившего в проекте контракта требование о замене недействующей банковской гарантии.
2. установившего в нарушение ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, в проекте контракта требование к участникам закупки о наличии квалифицированного персонала.
3. установившего в аукционной документации неправомерное требование о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на объекты капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (далее - Свидетельство СРО), с указанием максимально возможной стоимости выполняемых работ не ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на капитальный ремонт здания Дома культуры, расположенного по адресу: Липецкой область, Данковский район, с.Березовка, ул.Парковая, д.2 (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено в проекте контракта требование о замене недействующей банковской гарантии, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно [части 7 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Согласно [части 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Также, в соответствии с [частью 2 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство.

Согласно пункту 9.5 проекта контракта аукционной документации: "В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, подрядчик обязуется

в течение 10 банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе настоящего Контракта".

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлено требование к участникам закупки о наличии квалифицированного персонала, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно доводу жалобы, в проекте контракта заказчиком неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии квалифицированного персонала.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что согласно пункту 4.1.3 проекта контракта заказчиком установлены следующие условия относительно обязанностей подрядчика: «Для выполнения работ Подрядчик должен иметь свидетельство о допуске к данным работам, выданное саморегулируемой организацией в порядке, предусмотренном законодательством РФ, а также иметь квалифицированный персонал, необходимый для выполнения работ».

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из пояснений представителя заказчика, требования об обязанности подрядчика иметь квалифицированный персонал, предусмотренные п.4.1.3 проекта контракта, не противоречат Закону о контрактной системе, поскольку не являются требованиями к участникам закупки, что подтверждается отсутствием указанных требований в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации, и не содержат требования иметь этот персонал в штате подрядчика, а также требования о том, что все работы должны быть выполнены квалифицированным персоналом.

Более того согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции,

капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Таким образом, с учетом изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает в положениях аукционной документации, проекте контракта нарушений Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком установлено в аукционной документации неправомерное требование о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе копии свидетельства СРО, с указанием максимально возможной стоимости выполняемых работ не ниже начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

А в силу п.2 ч.5 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

А в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 11.15 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе, требование к действующему свидетельству СРО участников закупки: "в свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, выданном саморегулируемой организацией, обязательно должна быть указана максимально возможная стоимость выполняемых работ, которая должна быть не ниже начальной максимальной цены контракта".

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

[Частью 1.1. статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам организации строительства, вправе выполнять указанные работы при

условии, если стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с [частями 6 или 7 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации. Количество договоров о выполнении работ по организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Согласно [части 7 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

Следовательно, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, является обязательное наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства со стоимостью работ по одному договору, которая должна быть не ниже предложения о цене контракта участника закупки на торгах.

Таким образом, действия заказчика, установившего в аукционной документации требование о том, что в свидетельстве СРО, обязательно должна быть указана максимально возможная стоимость выполняемых работ, которая должна быть не ниже начальной максимальной цены контракта, нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, выявлено, что допущенное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не может повлиять на результаты закупки, поскольку начальная (максимальная) цена контракта является ниже первого уровня ответственности члена саморегулируемой организации, предусмотренного ч.10 ст.55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки составов административных правонарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт здания Дома культуры, расположенного по адресу: Липецкой область, Данковский район, с.Березовка, ул.Парковая, д.2 (реестровый номер <...> ) обоснованной в части неправомерного установления заказчиком требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе копии свидетельства СРО, с указанием максимально возможной стоимости выполняемых работ не ниже начальной (максимальной) цены контракта.

2. В действиях заказчика установлено нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.