

83/2015-11563(8)

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск

18 июня 2015 года

Дело №А33-21136/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Сони́на А.А., Чупрова А.И.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу администрации Богучанского района на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 декабря 2014 года по делу № А33-21136/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции – Крицкая И.П., суд апелляционной инстанции: Иванцова О.А., Морозова Н.А., Юдин Д.В.),

установил:

администрация Богучанского района (ОГРН 1022400592510, с. Богучаны Красноярского края) (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения от 30.09.2014 по делу № 206-15-14 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, г. Красноярск) (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25 декабря 2014 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2015 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статьи 4, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон о защите

А33-21136/2014

2

конкуренции), пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ), статей 78, 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 2, 8 Закона Красноярского края от 04.12.2008 № 7-2528 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае», постановления Правительства Красноярского края от 20.11.2010 № 577-п, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов о законности ненормативного правового акта антимонопольного органа, ссылаясь на недоказанность наличия в действиях Администрации нарушения антимонопольного законодательства, поскольку антимонопольным органом и судами не установлены факты ограничения доступа на рынок или устранения с него хозяйствующих субъектов в связи с включением в муниципальную программу

спорного условия, не указано, каким образом акт Администрации приводит к ограничению конкуренции; суды не учли, что обязанность по установлению в муниципальных актах категорий и (или) критериев отбора лиц, имеющих право на получение субсидий, установлена частью 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации; положения бюджетного законодательства позволяют оказывать поддержку, в том числе в форме субсидий, отдельным категориям предпринимателей, отвечающим критериям, установленным целевой программой; спорное условие соответствует положениям краевой программы; действиями Администрации не были созданы препятствия для осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами. В отзыве на кассационную жалобу Красноярское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет), своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

A33-21136/2014

3

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам. Как установлено судами и следует из материалов дела, приказом от 21.07.2014 № 367 в отношении Администрации возбуждено дело № 206-15-14 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что постановлением Администрации от 15.10.2010 № 1476-п утверждена долгосрочная целевая программа «Развитие и поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Богучанском районе» на 2011-2013 годы. Постановлением Администрации от 10.04.2013 № 397-п в постановление от 15.10.2010 № 1476-п внесены изменения, в частности, в разделе 2.3 «Механизация реализации программы» абзац пятый изложен в следующей редакции: «Получателями средств в рамках Программы могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства, зарегистрированные на территории Красноярского края и осуществляющие деятельность на территории Богучанского района». Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что включение в программу условия о возможности получения средств исключительно субъектами малого и среднего предпринимательства, зарегистрированными на территории Красноярского края, исключает возможность претендовать на получение субсидии субъектами предпринимательства, осуществляющими свою деятельность на территории Богучанского района, но зарегистрированными не на территории Красноярского края, что ведёт к ограничению конкуренции, нарушает единство экономического пространства. Решением Красноярского УФАС России от 30.09.2014 по делу № 209-15-14 Администрация признана нарушившей часть 1

статьи 15 Закона о защите конкуренции в части включения в долгосрочную целевую программу «Развитие и поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Богучанском районе на 2011-2013 годы», утвержденную постановлением администрации от 15.10.2010 № 1476-п, условия о том, что получателями средств в рамках программы, могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства, зарегистрированные на территории Красноярского края и осуществляющие деятельность на территории Богучанского района

А33-21136/2014

4

(пункт 1). Обязательное для исполнения предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, антимонопольным органом решено не выдавать в связи с прекращением действия долгосрочной целевой программы «Развитие и поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Богучанском районе на 2011-2013 годы», утвержденной постановлением администрации от 15.10.2010 № 1476-п (пункт 2).

Администрация, полагая, что названное решение не соответствует закону и нарушает её права и законные интересы, обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый акт антимонопольного органа не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции, в частности являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц,

А33-21136/2014

5

своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке.

Правильно применяя положения приведенных норм в совокупности с правилами распределения бремени доказывания, установленными статьями 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды правомерно посчитали, что антимонопольный орган обязан доказать, что рассматриваемые действия Администрации приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В свою очередь, Администрация обязана привести норму федерального закона, разрешающую установить в качестве условия финансовой помощи субъектам малого и среднего предпринимательства их регистрацию на территории Красноярского края. Статьей 14 Федерального закона № 209-ФЗ определен ряд принципов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: заявительный порядок обращения субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки; доступность инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства для всех субъектов малого и среднего предпринимательства; равный доступ субъектов малого и среднего предпринимательства, соответствующих критериям, предусмотренным федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, к участию в соответствующих программах; оказание поддержки с соблюдением требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Суды правильно признали, что нормативные правовые акты, регулирующие основные принципы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, не ставят предоставление им финансовой поддержки в зависимость от места их регистрации.

Учитывая приведенное правовое регулирование, по результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон, суды обоснованно признали доказанным антимонопольным органом, что действия Администрации по включению в долгосрочную целевую программу «Развитие и поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Богучанском районе на 2011-2013 годы», утвержденную постановлением администрации от 15.10.2010 № 1476-п, условия о том, что получателями средств в рамках программы, могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства, зарегистрированные на территории

А33-21136/2014

6

Красноярского края и осуществляющие деятельность на территории Богучанского района, нарушают запрет части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку названное требование ведет к ограничению конкуренции, нарушает единство экономического пространства, не обеспечивает равный доступ субъектам малого и среднего предпринимательства к участию в долгосрочной целевой программе. Вместе с тем Администрация не привела суду соответствующую норму федерального закона, разрешающую установить приведенное ограничение.

Судом апелляционной инстанции обоснованно не принят во внимание довод Администрации, заявленный и в кассационной жалобе о том, что обязанность по установлению в муниципальных актах категорий и (или) критериев отбора лиц, имеющих право на получение субсидий, установлена бюджетным

законодательством. Предусмотренные статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочия по определению критериев получателей субсидий, не отменяют обязанность органов власти (органов местного самоуправления) соблюдать требования, установленные антимонопольным законодательством, в частности, статьей 15 Закона о защите конкуренции. Довод кассационной жалобы о том, что спорное условие установлено в соответствии с краевой программой «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае» на 2011 - 2013 годы, утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 20.11.2010 № 577-п, не имеет правового значения для квалификации действий Администрации по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

А33-21136/2014

7

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 декабря 2014 года по делу № А33-21136/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

А.А. Сонин

А.И. Чупров