

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/22-2014

Резолютивная часть решения оглашена 31 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 14 апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Фадеева М.В. – заместитель руководителя – начальник отдела, председатель Комиссии;

члены Комиссии:

Ерошкина О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов,

Журавлева Н.В. - специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

с участием представителей:

от заявителя — не явились, надлежащим образом извещены,

от ответчика — по доверенности от 25.12.2013,

от заинтересованного лица: по доверенности от 25.12.2014 № 42 и по доверенности от 25.12.2014 № 37. От иных заинтересованных лиц представители не явились, надлежащим образом извещены,

рассмотрев дело № 03-28/22-2014, возбужденное в отношении ОАО «Мариэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл 19.05.2014 года поступило заявление Прокуратуры Оршанского района (вх. № 3857) на действия ОАО «Мариэнергосбыт» (далее – гарантирующий поставщик, общество) в связи с установлением гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.

Прокуратурой Оршанского района представлены сведения и документы относительно гражданки М., которая согласно договору энергоснабжения, заключенного в устной форме, потребляла поставляемую гарантирующим поставщиком электрическую энергию. В связи с задолженностью за потребляемую коммунальную услугу за период сентябрь-декабрь 2013 года 28 марта 2014 года ОАО «Мариэнергосбыт» осуществлено ограничение электроснабжения жилого дома данной гражданки.

Согласно представленным сведениям и документам ОАО «Мариэнергосбыт» приказом от 29.01.2014 № 15 утверждена величина расходов по оплате стоимости действий по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии для потребителей, присоединенных к электрическим сетям МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ООО «ВСК», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Энергия» на период с 01.02.2014.

В соответствии с указанным приказом предусматривается взимание платы с граждан – потребителей электрической энергии, поставщиком которой является ОАО «Мариэнергосбыт», за действия по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.

В рамках рассмотрения дела установлено, что ОАО «Мариэнергосбыт» приказом от 22.05.2014 № 102 утверждена величина расходов по оплате стоимости действий по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии для потребителей, присоединенных к электрическим сетям МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ООО «ВСК», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Энергия» на период с 01.06.2014.

ОАО «Мариэнергосбыт» в письменных пояснениях от 18.06.2014 вх. № 4947 указало, что данный приказ утвержден обществом в соответствии с п. 24 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, регулирующим правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее — Правила № 442).

По мнению ответчика, установление платы связано с наличием у гарантирующего поставщика права на взыскание расходов, связанных с осуществлением процедуры отключения (подключения) электрической энергии, а право требовать возмещения соответствующих расходов закреплено п. 24 Правил № 442.

При этом, правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, не содержат запрета на возмещение соответствующих расходов.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены гражданка М., МУП

«Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ООО «ВСК», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Энергия» (далее – сетевые организации).

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в письменных пояснениях от 30.09.2014 исх. № 28-18/6903 указало, что в соответствии с п. 24 Правил № 442 расходы по введению ограничения (возобновления) электрической энергии должны компенсироваться инициатором введения ограничения – ОАО «Мариэнергосбыт», что в полной мере соответствует условиям заключенного между обществами договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 01.01.2013 № М-1.

ОАО «Энергия» в письменных пояснениях от 29.09.2014 исх. № 870, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» в письме от 29.09.2014 исх. № 06-5642 и ООО «Волжская сетевая организация» в отзыве от 30.09.2014 исх. № 845 также указали на положения п. 24 Правил № 442 и считают, что инициатор введения ограничения вправе потребовать с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления компенсации расходов на оплату сетевой организации по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению.

Вместе с тем, по мнению заявителя, требования гарантирующего поставщика об оплате стоимости отключения и в последствии подключения электрической энергии после погашения задолженности в полном объеме гражданам-потребителям электрической энергии, поставляемой в качестве коммунальной услуги являются незаконными.

С учетом изложенного, 20.08.2014 приказом руководителя Марийского УФАС России № 327 в отношении ОАО «Мариэнергосбыт» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в установлении гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав материалы дела, изучив позиции сторон и лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения,

ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания лица, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами), определяются статьей 5 Закона о защите конкуренции. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Приказом Марийского УФАС России от 30.06.2005 № 46 с изменениями от 07.12.2007 № 101, от 08.06.2009 № 55, от 18.04.2011 № 129 ОАО «Мариэнергосбыт» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов, по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей более 50% на территории Республики Марий Эл.

Постановлениями Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 03.10.2006 № 74 и от 12.03.2007 № 36 ОАО «Мариэнергосбыт» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Республики Марий Эл, за исключением зон деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Оборонэнергосбыт».

Таким образом, применительно к статье 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Мариэнергосбыт» занимает доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии, и является хозяйствующим субъектом, на которого распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако ОАО «Мариэнергосбыт» в нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции приказами от 29.01.2014 № 15 и от 22.05.2014 № 102 утвердило величину

расходов по оплате стоимости действий по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии для граждан-потребителей, присоединенных к электрическим сетям МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ООО «ВСК», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Энергия» с 01.02.2014 и с 01.06.2014 соответственно.

Указанные приказы утверждены в рамках представленных сетевыми организациями калькуляций на соответствующие виды работ, а именно на введение ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии.

В соответствии с п. 24 Правил № 442 инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», «ж» и «к» пункта 2 данных Правил, компенсации расходов на оплату действий исполнителя по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению, а также на совершение им действий, предусмотренных указанными Правилами.

Между тем, Правила № 442 не могут быть применены к отношениям сторон договора энергоснабжения, заключенного в целях поставки коммунального ресурса гражданам-потребителям.

В соответствии с п. 20 Правил № 442, введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством РФ.

В данном случае применяется постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее — Правила № 354) которые не предусматривают взимание с граждан-потребителей платы за услуги по возобновлению и ограничению подачи электрической энергии.

В рамках рассмотрения дела ОАО «Мариэнергосбыт» представлен перечень лиц, которым осуществлено ограничение (возобновление) режима потребления электрической энергии в связи с неоплатой данными гражданами-потребителями своевременно услуг по приобретению у гарантирующего поставщика коммунальной услуги в виде электрической энергии. Указанным лицам ОАО «Мариэнергосбыт» выставались счета к оплате за оказанные действия в соответствии с установленными приказами от 29.01.2014 № 15 и от 22.05.2014 № 102.

Однако ОАО «Мариэнергосбыт» надлежало осуществлять ограничение (возобновление) режима потребления данным гражданам-потребителям в соответствии с Правилами № 354, то есть бесплатно после погашения гражданами-потребителями задолженности по приобретенной электрической энергии.

Таким образом, действия ОАО «Мариэнергосбыт» по установлению гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии противоречат п. 20 Правил № 442 и Правилам

№ 354, что свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением ОАО «Мариэнергосбыт».

В процессе рассмотрения дела установлено, что ОАО «Мариэнергосбыт» нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не устранено на дату вынесения данного решения, в связи с чем Комиссией Марийского УФАС России принято решение выдать соответствующее предписание.

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выразившегося в установлении гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.
2. Выдать открытому акционерному обществу «Мариэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

М.В. Фадеева

Члены Комиссии

О.В. Ерошкина

Н.В. Журавлева

Предписание № 03-28/22-2014

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

«14» апреля 2015 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Фадеевой М.В. – заместитель руководителя - начальник отдела, членов Комиссии: Ерошкиной О.В. - ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Журавлева Н.В. – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, на основании своего решения от 13 апреля 2015 года о признании в действиях ОАО «Мариэнергообл» факта нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», выразившегося в установлении гражданам-потребителям платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. Открытому акционерному обществу «Мариэнергообл» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», для чего в **двадцатидневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить действия по установлению и взиманию с граждан-потребителей Республики Марий Эл платы по введению ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить Марийскому УФАС России с приложением письменных доказательств в трехдневный срок со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Марий Эл в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Председатель Комиссии

М.В. Фадеева

Члены Комиссии
Ерошкина

О.В.

Примечание: В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.